

НАУЧНО-АНАЛИТИЧЕСКИЙ ЖУРНАЛ

**ПРАВО. БЕЗОПАСНОСТЬ.
ЧРЕЗВЫЧАЙНЫЕ СИТУАЦИИ**

LAW. SAFETY. EMERGENCY SITUATIONS

№ 2 (47) – 2020

Редакционный совет

Председатель – кандидат технических наук генерал-майор внутренней службы **Гавкалюк Богдан Васильевич**, начальник университета.

Заместитель председателя – доктор политических наук, кандидат исторических наук, доцент **Мусиенко Тамара Викторовна**, заместитель начальника университета по научной работе.

Заместитель председателя (ответственный за выпуск) – кандидат юридических наук, доцент подполковник внутренней службы **Муталиева Лэйла Сасыкбековна**, заместитель начальника кафедры гражданского права, руководитель учебно-научного комплекса – 3 «Организационно-правовое и кадровое обеспечение деятельности МЧС России».

Члены редакционного совета:

доктор юридических наук, профессор **Кручинина Надежда Валентиновна**, профессор кафедры криминалистики Московского государственного юридического университета им. О.Е. Кутафина;

доктор юридических наук, профессор **Шурухнов Николай Григорьевич**, главный научный сотрудник НИЦ-3 Научно-исследовательского института Федеральной службы исполнения наказаний;

доктор юридических наук, доцент **Воскресенская Елена Владимировна**, директор юридического института Санкт-Петербургского университета технологий управления и экономики;

доктор юридических наук, доцент **Гольцов Владимир Борисович**, профессор кафедры правового регулирования градостроительной деятельности и транспорта Санкт-Петербургского государственного архитектурно-строительного университета;

доктор юридических наук, доцент **Султыгов Мочха Магометович**, профессор кафедры трудового права Санкт-Петербургского университета ГПС МЧС России;

доктор юридических наук, профессор **Агаев Гюлоглан Али оглы**, профессор кафедры уголовного права Санкт-Петербургского университета МВД России;

доктор педагогических наук, кандидат юридических наук, профессор, заслуженный работник высшей школы Российской Федерации **Грешных Антонина Адольфовна**, декан факультета подготовки кадров высшей квалификации Санкт-Петербургского университета ГПС МЧС России.

Секретарь совета:

кандидат юридических наук, доцент полковник внутренней службы **Немченко Станислав Борисович**, начальник кафедры теории и истории государства и права Санкт-Петербургского университета ГПС МЧС России.

Редакционная коллегия

Председатель – доктор юридических наук, профессор, заслуженный юрист Российской Федерации **Уткин Николай Иванович**, профессор кафедры теории и истории государства и права.

Заместитель председателя – кандидат юридических наук, доцент полковник внутренней службы **Зокоев Валерий Анатольевич**, начальник кафедры защиты населения и территорий.

Члены редакционной коллегии:

кандидат юридических наук полковник внутренней службы **Доильницын Алексей Борисович**, заместитель начальника университета;

доктор юридических наук, доцент полковник внутренней службы **Медведева Анна Александровна**, начальник центра международной деятельности и информационной политики;

кандидат юридических наук, доцент полковник внутренней службы **Великая Ольга Сергеевна**, доцент кафедры гражданского права;

кандидат педагогических наук, доцент **Меньшиков Андрей Владимирович**, заведующий кафедрой гражданского права;

кандидат юридических наук, доцент **Смирнов Виталий Имантович**, заведующий кафедрой гражданского и корпоративного права Санкт-Петербургского государственного экономического университета;

кандидат технических наук, доцент **Виноградов Владимир Николаевич**, инженер отдела планирования, организации и координации научных исследований центра организации научно-исследовательской и редакционной деятельности.

Секретарь коллегии:

майор внутренней службы **Дмитриева Ирина Владимировна**, начальник отделения – главный редактор редакционного отделения редакционного отдела центра организации научно-исследовательской и редакционной деятельности.



СОДЕРЖАНИЕ

ЧАСТНО-ПРАВОВЫЕ АСПЕКТЫ БЕЗОПАСНОСТИ ПРИ ЧРЕЗВЫЧАЙНЫХ СИТУАЦИЯХ

Папырин В.В., Меньшиков А.В., Хамхоев Т.М. Юридическая ответственность за вред, причиненный незаконными действиями органов дознания ГПС МЧС России.....	4
Вахмистров В.П., Вахмистрова С.И. Пожар как социальная драма.....	6
Ткачев П.А., Меньшиков А.В., Кутькин А.В. Актуальные аспекты гражданско-правовой ответственности за вред, причиненный источником повышенной опасности.....	11

ПУБЛИЧНО-ПРАВОВЫЕ АСПЕКТЫ БЕЗОПАСНОСТИ ПРИ ЧРЕЗВЫЧАЙНЫХ СИТУАЦИЯХ

Ткачев П.А., Маторина О.С., Харин В.В. Особенности рассмотрения дел о пожарах, связанных с причинением вреда по неосторожности, в зарубежной и российской практике.....	15
Литовченко И.О. Анализ общественно опасных последствий нарушения законодательства в период предупреждения развития чрезвычайной ситуации.....	21
Тарасов А.С. Опыт нормативно-правового обеспечения безопасности военноморского флота России в период реформ Петра I.....	26
Удальцова Н.В., Удальцов А.А. Государственный механизм защиты трудовых прав граждан.....	31
Туманов Ю.А., Узун О.Л. Анализ проблем обеспечения безопасности населения и территорий в чрезвычайных ситуациях и пути их решения.....	35
Меньшиков А.В., Коробенкова М.А. Право на охрану здоровья как элемент безопасности личности.....	44
Гавриленко В.А., Доильницын А.Б. Характеристика способов совершения преступлений против лесных насаждений.....	47
Максимова Е.М., Муталиева Л.С. Организационно-правовые меры поддержки налогоплательщиков в условиях пандемии коронавируса.....	51

АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ РАССЛЕДОВАНИЯ ДЕЛ, СВЯЗАННЫХ С ПОЖАРАМИ И ЧРЕЗВЫЧАЙНЫМИ СИТУАЦИЯМИ

Ткачев П.А., Меньшиков А.В., Латыров З.М. Проверка заявлений и сообщений о преступлениях по делам о пожарах.....	61
Сведения об авторах.....	65
Информационная справка.....	66
Авторам журнала «Право. Безопасность. Чрезвычайные ситуации».....	71

Полная или частичная перепечатка, воспроизведение, размножение
либо иное использование материалов, опубликованных в журнале
«Право. Безопасность. Чрезвычайные ситуации»,
без письменного разрешения редакции не допускается

ББК 67

Отзывы и пожелания присылать по адресу: 196105, Санкт-Петербург, Московский пр., 149. Редакция журнала «Право. Безопасность. Чрезвычайные ситуации»; тел. (812) 645-20-35, e-mail: redakziaotdel@yandex.ru. Официальный Интернет-сайт Санкт-Петербургского университета ГПС МЧС России: WWW.IGPS.RU

ISSN 2074-1626

© Санкт-Петербургский университет Государственной противопожарной службы МЧС России, 2020

ЧАСТНО-ПРАВОВЫЕ АСПЕКТЫ БЕЗОПАСНОСТИ ПРИ ЧРЕЗВЫЧАЙНЫХ СИТУАЦИЯХ

ЮРИДИЧЕСКАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА ВРЕД, ПРИЧИНЕННЫЙ НЕЗАКОННЫМИ ДЕЙСТВИЯМИ ОРГАНОВ ДОЗНАНИЯ ГПС МЧС РОССИИ

**В.В. Папырин, кандидат юридических наук;
А.В. Меньшиков, кандидат педагогических наук, доцент;
Т.М. Хамхоев.
Санкт-Петербургский университет ГПС МЧС России**

Рассмотрены особенности юридической ответственности за вред, причиненный незаконными действиями органов дознания Государственной противопожарной службы МЧС России. Проанализированы условия наступления деликтной ответственности. Рассмотрены особенности специального деликта.

Ключевые слова: дознание, МЧС России, возмещение вреда, государство

LEGAL LIABILITY FOR DAMAGE CAUSED BY UNLAWFUL ACTIONS OF THE INVESTIGATIVE BODIES OF STATE FIRE SERVICE OF EMERCOM OF RUSSIA

V.V. Papyrin; A.V. Menshikov; T.M. Hamhoeв.
Saint-Petersburg university of State fire service of EMERCOM of Russia

The article discusses the features of legal liability for damage caused by illegal actions of the bodies of inquiry of State Fire Service of EMERCOM of Russia. The conditions for the onset of tort liability are analyzed. The features of a special tort are considered.

Keywords: inquiry, EMERCOM of Russia, compensation for harm, state

По правилам гражданского права любой причиненный вред должен быть возмещен в полном объеме. Вред может быть причинен имуществу субъектов, жизни и здоровью граждан. Особая ситуация возникает в тех случаях, когда вред гражданско-правовым интересам и правам причиняется органом власти при выполнении своих функций. Публично-правовые образования при осуществлении своих функций отличаются от всех других субъектов наличием властных полномочий. Данные полномочия обладают потенциальной опасностью причинения вреда в случае их незаконного осуществления. В тех случаях, когда властные полномочия применяются в соответствии с законом, говорить о возникновении деликтного обязательства, влекущего обязанность возмещения причиненного вреда, не представляется возможным, так как осуществление властных полномочий, в том числе и причиняющих вред третьим лицам, но примененных в строгом соответствии с законом, и есть основная цель существования публично-правовых образований. Наибольшим властным потенциалом обладают правоохранительные органы, основной целью которых является выявление, расследование правонарушений и их предотвращение. В соответствии с законом, правоохранительные органы имеют право

применять процессуальные меры, напрямую влияющие на осуществление законных прав и интересов. Соответственно, вред, который причинен ими при незаконных действиях, может быть очень большим.

Дознание является формой предварительного расследования. Законом предусмотрены сроки, а также категории дел, в отношении которых предусмотрена эта форма предварительного расследования. Дознание может быть окончено составлением обвинительного акта, который направляется прокурору для принятия процессуального решения. Таким образом, дознание, выступая формой уголовного преследования, также обладает потенциалом причинения вреда в результате незаконных действий дознавателей. В соответствии с уголовно-процессуальным законодательством и специальным законодательством, регулирующим пожарную безопасность, дознание по делам о пожарах и по делам о нарушениях требований пожарной безопасности осуществляют должностные лица органов государственного пожарного надзора (ГПН). Дела о пожарах обладают значительной спецификой, которая обусловлена тем, что пожары уничтожают большую часть доказательств, поиск причин возникновения и особенностей протекания пожара требует наличия особых технических знаний. Дознаватели ГПН при осуществлении дознания применяют как знание процессуальных норм, так и знание норм технического характера. Незаконность действий дознавателя, которая может повлечь обязанность возмещения причиненного вреда, может носить различный характер. Закон не содержит даже примерного перечня таких действий, лишь указывая на один его признак – противоречие действующему законодательству. При решении вопроса о незаконности действий дознавателя ГПН необходимо исходить не только из формального соответствия его действия действующим нормам права, но и из соответствия его действий (бездействия) конституционным требованиям справедливости, правовой безопасности и соразмерности [1].

Обязательства, возникающие вследствие причинения вреда, относятся к относительным правоотношениям. Особенностью относительных правоотношений, в отличие от абсолютных, является строго определенный субъектный состав. Вследствие того, что деликтное правоотношение возникает после нарушения субъективного права, становится известен деликвент. При этом обязанность возмещения причиненного вреда возникает не на основе договора, так как договорные отношения между субъектами отсутствуют, а на основании закона. Но при этом вред деликвентом причиняется именно абсолютному, а не относительному праву [2]. В целом обязательства предполагают строго определенный субъектный состав, в них точно определено лицо, имеющее право и лицо обязанное [3]. Особенностью относительных правоотношений является то, что управомоченное лицо может удовлетворить свой законный интерес только за счет действий обязанного субъекта. Как правило, относительные правоотношения являются сложными правоотношениями. Это означает, что у стороны обязательства имеются как субъективные права, так и субъективные обязанности в рамках данного правоотношения [4]. В литературе также отмечается срочный характер относительных правоотношений. Интересно преломление такого признака деликтного обязательства к обязательствам по возмещению вреда, причиненного незаконными действиями дознавателя ГПН. Статья 135 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (УПК РФ) регламентирует возмещение имущественного вреда, причиненного реабилитированному, вследствие незаконного осуждения. При этом ч. 2 указанной статьи распространяет на данные имущественные требования общий срок исковой давности, установленный Гражданским кодексом Российской Федерации (ГК РФ). В отношении неимущественных прав применяется ст. 136 УПК РФ. В соответствии с ней, реабилитированному приносятся извинения от имени государства, он имеет право на обращение в суд за компенсацией причиненного морального вреда. При этом в ст. 208 ГК РФ установлено, что к требованиям о защите личных неимущественных прав исковая давность не применяется. Действия дознавателя, исходя из этого, могут привести к незаконному составлению обвинительного заключения. И в этом случае обвиняемый, чья вина впоследствии не будет доказана, получает право

на реабилитацию, и, соответственно, право на возмещение имущественного вреда в течение общего срока исковой давности и на компенсацию морального вреда без ограничений, установленных нормами об исковой давности.

Обязательства по возмещению вреда, причиненного незаконными действиями органов дознания, образуют специальный деликт, который характеризуется игнорированием виновности должностного лица в осуществлении незаконных действий. Специальные деликты представляют собой исключения из генерального деликта, в котором вина является одним из непереносимых условий наступления обязанности по возмещению вреда [5]. Вина представляет собой внутреннее отношение лица к совершенному им деянию. Государство при осуществлении им властных полномочий получает сходство с источником повышенной опасности, вследствие этого обязанность по возмещению вреда возникает независимо от виновности органа или конкретного должностного лица в принятии незаконного решения.

Литература

1. По делу о проверке конституционности ряда положений статей 24.5, 27.1, 27.3, 27.5 и 30.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, пункта 1 статьи 1070 и абзаца третьего статьи 1100 Гражданского кодекса Российской Федерации и статьи 60 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан М.Ю. Карелина, В.К. Рогожкина и М.В. Филандрова: постановление Конституц. Суда Рос. Федерации от 16 июня 2009 г. N 9-П // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2009. № 27. Ст. 3382.

2. Гутников О.В. Корпоративная ответственность в гражданском праве: монография. Ин-т законод-ва и сравнительного правоведения при Правительстве Рос. Федерации: ООО «Юридическая фирма Контракт», 2019.

3. Гражданское право / Богданова Е.Е. [и др.]: учеб. в 2-х т. / под ред. докт. юрид. наук, проф. Е.Е. Богдановой. М.: «Проспект», 2020. Т. II. Ч. I. 448 с.

4. Витрянский В.В. Реформа российского гражданского законодательства: промежуточные итоги. М.: Статут, 2018.

5. Есенова В.П. Специальный деликт: некоторые особенности правовой природы и механизма правового регулирования // Юрист. 2013. № 10. С. 40–46.

ПОЖАР КАК СОЦИАЛЬНАЯ ДРАМА

В.П. Вахмистров, кандидат философских наук, доцент.

Военно-медицинская академия им. С.М. Кирова.

С.И. Вахмистрова, кандидат исторических наук, доцент.

Санкт-Петербургский университет ГПС МЧС России

Актуализируется проблема выхода за ограничительные рамки технократического подхода при оценке комплекса обстоятельств и социально-гуманитарных факторов возникновения, течения и последствий пожаров. Анализируются литературно-публицистические материалы, вошедшие в российский научный и исторический оборот на рубеже XIX–XX вв., и отражающие полифоничность динамики пожаров как социальной драмы в культурном пространстве России.

Ключевые слова: пожар, поджог, социальная драма, экономическая выгода, политический интерес, А.М. Горький, В.А. Гиляровский, И.Д. Сытин, А.Ф. Кони

FIRE AS A SOCIAL DRAMA

V.P. Vakhmistrov. Military medical academy named after S.M. Kirov.

S.I. Vakhmistrova. Saint-Petersburg university of State fire service of EMERCOM of Russia

The article highlights the problem of going beyond the restrictive limits of the technocratic approach in assessing the complex of circumstances and socio-humanitarian factors of the occurrence, flow and consequences of fires. The article analyzes literary and journalistic materials that entered the Russian scientific and historical circulation at the turn of the 19th and 20th centuries, and reflect the polyphonic dynamics of fires as a social drama in the cultural space of Russia.

Keywords: fire, arson, social drama, economic gain, political interest, A.M. Gorky, V.A. Gilyarovsky, I.D. Sytin, A.F. Koni

Пожар. Всякий достаточно информированный человек знает, что это сложный физико-химический процесс, включающий, прежде всего, неконтролируемое горение объектов. Развиваясь во времени и пространстве, он становится стихийным бедствием, причиняет материальный ущерб, наносит вред жизни и здоровью людей, природе, интересам общества и государства.

Если выйти за рамки узко-технократического подхода и увидеть происходящее во всей палитре противоречивых социально-гуманитарных красок и оттенков, то картина пожара значительно усложняется и достигает высот личностной и социальной драмы, стереоскопичность которой подвластна описанию только большого художника.

В конце XIX – начале XX вв. в русской литературе и публицистике появился ряд событийно интересных, содержательно-глубоких и художественно-ярких очерков о пожарах, драматические обстоятельства которых не потеряли своей актуальности вплоть до нынешних дней.

В этих очерках пожар зачастую представляется не столько как природное или рукотворное бедствие, а скорее, как выражение духовной, экономической и политической ситуации в обществе. В художественном описании пожаров обнаруживается некая тревожная, роковая связь стихии и человеческих судеб.

Одним из особенно примечательных очерков стало известное произведение Алексея Максимовича Горького «Пожар» [1]. Через призму огненных «взвихрений» А.М. Горький живописует человеческую природу, вкладывая в уста героев очерка типичные для их социальной группы оценки и выводы.

Так, общим доминирующим настроением для свидетелей бедствия является не только сознание гибельности последствий пожара, но и в первую очередь восприятие его как зрелища: «...Пожар – зрелище, любезное каждому, и все люди стремглав летят на огонь, подобно бабочкам ночным» [1]. При этом одно дело – пожар свой и другое дело – пожар чужой. Чужой не пугает, он развлекает, завораживает, утомляет или даже раздражает, но не трогает душу. Мужики, согнанные на тушение лесного пожара, нисколько не огорчаясь гибелью всего живого вокруг, больше тяготеют к самому факту привлечения их к огнеборству. «Что может сделать человек против такого огня? А своя работа стоит! Может не меньше тыщи людей время теряют эдак-то вот...» [1]. Здесь же бродит мужик, который сам трижды горел, и «слегка тронулся» от этого рассудком. Для него пожар – драма, потрясение, которые привели его к обнищанию и утрате смысла самого существования.

Иначе, личностно включенно, видит пожары Владимир Алексеевич Гиляровский. Деятельный, очень энергичный, смелый до отчаяния человек В.А. Гиляровский не просто художник-бытописатель, но, зачастую, активный участник описываемых им событий. Еще в 1872 г. в г. Ярославле совсем молодым человеком он поступил в пожарную команду и принимал личное участие в тушении пожаров. Обладая недюжинной силой, на первом

же пожаре В.А. Гиляровский спасает брандмейстера, провалившегося через перекрытие горевшей крыши дома. Об этом он рассказывает в книге «Мои скитания» [2]. На протяжении всей своей жизни В.А. Гиляровский не терял связи с пожарными. В признание его заслуг даже получил звание Почетного пожарного Москвы. Принимая участие в тушении пожаров, В.А. Гиляровский много внимания уделял этой тематике как репортер. При этом его репортажи носили яркий, критический, остросоциальный характер. В них автор подмечал то, что другие репортеры не видели – подлинное человеческое мужество и горе.

В начале XX в. в условиях развития капитализма на специфической российской культурной почве, пожары стали все чаще использоваться как орудие конкурентной и даже политической борьбы, что нашло свое отражение и в соответствующей судебной практике. Иллюстрацией этому стали несколько громких дел, нашедших яркое литературное отражение в публицистике того периода.

Одно из них – дело купца Овсянникова, о котором писал Анатолий Федорович Кони (в то время – прокурор Петербургского областного суда) [3]. Как известно, А.Ф. Кони был не только высокочлассным юристом, но и блестящим литератором. Итак, 2 февраля 1875 г. на углу Обводного канала и Измайловского проспекта в Санкт-Петербурге сгорела суперсовременная, по тем временам, паровая мельница Василия Александровича Кокорева. Мельница эта была арендована «поставщиком военного министерства коммерции советником Степаном Тарасовичем Овсянниковым и застрахована в страховых обществах «Якорь» и «Варшавском» в сумме 700 тысяч рублей серебром» [4].

Делом заинтересовался пораженный грандиозностью пожара министр юстиции К.И. Пален, в связи с чем и обратился за соответствующими комментариями к прокурору Петербургского областного суда А.Ф. Кони. Последний, будучи человеком предельно честным и щепетильным, обещал уточнить детали происшествия. В этот же вечер А.Ф. Кони получил краткое полицейское уведомление, что следов поджога не обнаружено. Именно это обстоятельство и насторожило опытного юриста. Полицейское заявление было чересчур категоричным и поспешным в своих выводах, при этом составлять подобный документ и подавать его прокурору не было процессуальной надобности. По распоряжению А.Ф. Кони было проведено тщательное расследование, которое выявило наличие поджога. В ходе следствия было установлено и заинтересованное в гибели мельницы лицо – арендатор С.Т. Овсянников. Именно ему были на руку столь грандиозные имущественные потери.

Не пускаясь в подробный пересказ всех хитросплетений коммерческого интереса участников этой драмы, можно лишь остановиться на выводах, сделанных судом во время разбирательства этого дела¹. Единственным «выгодоприобретателем» от пожара становился сам С.Т. Овсянников, который не только лишал собственника мельницы и своего конкурента В.А. Кокорева возможности далее заниматься коммерцией в этой области, но и получал, кроме страховой выплаты, возможность повлиять на военное ведомство относительно хлебных поставок. Как указал на суде товарищ прокурора В.И. Жуковский, поддерживавший обвинение: «В былое время, когда не существовало страхований от огня, поджог имущества от руки самого же хозяина представлялся возможным разве в случае его умышленного поджога. Если поджигали, то поджигали имущество чужое из побуждений мести и грабежа. В наше время поджогов чужого имущества почти вовсе не встречается, случаи же поджога имущества собственного не представляются редкостью» [3].

Овсянников С.Т. на протяжении многих лет поставлял в военное ведомство муку, смолотую на других мельницах в иных губерниях, что позволяло ему менять казенную муку на свою, худшего качества. Более того, доставляя муку в отдаленные губернии собственными судами по воде, С.Т. Овсянников сумел продать казенную рожь прямо с судов на реке Неве. Начиная коммерцию в 1863 г. со скромных 200 000 руб. ассигнациями,

¹ Дело Овсянникова слушалось Санкт-Петербургским окружным судом с участием присяжных заседателей 25 ноября – 5 декабря 1875 г.

С.Т. Овсянников за несколько лет таких поставок нажил многомиллионное состояние. Обязанность же молоть муку на паровой мельнице В.А. Кокорева не давала возможности поставщику военного министерства С.Т. Овсянникову проворачивать подобные махинации.

Будучи человеком очень властным и жестоким, цинично расчетливым, С.Т. Овсянников привык добиваться поставленной цели любой ценой. Обдумав все детали, просчитав все риски и приняв во внимание склонность отдельных представителей полицейского и судебного ведомств к мздоимству, С.Т. Овсянников решил прибегнуть к пожару, как к действенному способу экономического давления на правительственных сановников из военного ведомства. Гибель мельницы освобождала его от необходимости арендовать ее у В.А. Кокорева, а также молоть муку прямо в Петербурге, под надзором чинов военного ведомства. И все было бы именно так, не попади это дело в руки высоко нравственного и высоко профессионального юриста А.Ф. Кони.

В конечном итоге С.Т. Овсянников был осужден и сослан «в Сибирь на поселение в отдаленнейших местах». Такое решение суда для купца-миллионера стало потрясением. В свою очередь, общественность получила наглядную картину диких нравов капитализма, где пожар становится символом всепожирающего Молоха наживы любой ценой.

Другой яркий пример – пожар 1882 г. на фабрике Т.С. Морозова. Гиляровский В.А. в своих репортажах в «Московском листке» со всей откровенностью пишет о страшной трагедии, случившейся в конце мая и унесшей жизни нескольких человек. Пожар вспыхнул в бараке, где жили рабочие. Причина пожара была в скверных условиях проживания, излишней скученности в комнатах, отсутствии противопожарных мер и вопиющих нарушениях правил противопожарной безопасности.

Однако и здесь владельцы фабрики из пожара решили вытянуть максимум выгоды. Так обстоятельства пожара, ранения и гибель людей тщательно умалчивались, на место трагедии не пускали никого из представителей общественности и прессы. Только благодаря своей изобретательности В.А. Гиляровский не просто смог узнать подробности произошедшей беды, но и выяснить позицию хозяев фабрики. Разговорив квартального, который по ошибке принял В.А. Гиляровского за московского полицейского чина, он выяснил, что в документах причиной пожара будет признан поджог: «а то расходы-то какие будут фабрике, ежели не докажут поджога», для чего уже даже подготовили лжесвидетелей [5]. Кроме того, поджог освобождал хозяев от каких-либо выплат пострадавшим, так как вина в пожаре в этом случае будет лежать не на фабриканте, а на самих погорельцах.

Тем самым В.А. Гиляровский показывает, что в погоне за барышом попирается право, мораль, человеческое достоинство, и пожар здесь – драма для рабочих, а вот для заводчика – благо.

Надо сказать, к началу XX в. пожары стали специфическим средством достижения своих целей не только со стороны представителей «дикого капитализма», но и политических, правительственных кругов.

Показательными являются в этой связи пожары на фабриках Николая Шмидта и Ивана Сытина.

О первом писал Максим Горький в своем очерке «Дело Николая Шмита» [6]. В декабре 1905 г. в Москве начались волнения рабочих, которые быстро перешли в вооруженные столкновения с правительственными войсками. Испугавшись возможных неблагоприятных последствий, царское правительство начало активные действия по подавлению восстания. Жертвой этих действий стал молодой промышленник, владелец мебельной фабрики в Москве Николай Павлович Шмидт. В советскую историографию он вошел как революционер, участник первой русской революции.

В своем очерке М. Горький, однако, указывает на реальные события, приведшие к трагедии. Молодой фабрикант «по природе своей мягкий, влюблённый в художественную сторону своего дела, Шмидт нашёл справедливым улучшить положение рабочих своей

фабрики, что, вероятно, было небезвыгодно ему как хозяину предприятия» [6]. Такое отношение к рабочим сформировало у московской полиции образ революционно настроенного промышленника, которому приписали чуть ли не первые роли в организации волнений. Выбивая признания в связях с революционерами, полицейские расстреляли и подожгли цеха фабрики, а самого Н.П. Шмидта 17 декабря 1905 г. посадили в камеру, из окна которой он «видел, как горела его, разрушенная снарядами и разграбляемая солдатами, фабрика» [6].

Все эти события – гибель в огне любимого предприятия, издевательства и угрозы, не могли не повлиять на душевное состояние Н.П. Шмидта, который был доведен до невменяемого состояния, а вскоре погиб в камере при невыясненных обстоятельствах.

Несколькими днями раньше, а именно 11 декабря 1905 г. сгорела фабрика еще одного известного московского предпринимателя – знаменитого книгоиздателя Ивана Дмитриевича Сытина. Самому И.Д. Сытину удалось избежать участи Н.П. Шмидта только потому, что вовремя предупрежденный о возможном своем аресте или даже убийстве, И.Д. Сытин бежал тайно в Петербург, где и скрывался до окончания этих печальных событий.

В своих воспоминаниях И.Д. Сытин писал с горечью и удивлением, что пожар был организован властями с привлечением солдат совместно с пожарными частями. «Поздно ночью три пожарные части привезли на фабрику несколько бочек керосину и, под охраной целого полка солдат, облили легко загоравшиеся материалы, которые были в производстве... А затем, с факелами в руках пожарные ходили с места на место и поджигали» [7]. Трудно даже себе представить, чтобы пожарные не тушили пожар, а наоборот его разжигали.

Сохранилось, однако, и несколько иное изложение тех же событий. Участник восстания рабочих сытинской фабрики С.И. Знаменский вспоминал, что «солдаты взломали парадный вход с Пятницкой, ворвались в типографию, проникли в главную контору, сломали несгораемый шкаф, собрали в наборном реалы, облили их керосином и зажгли... Рабочие же в это время нашли пожарные рукава и потушили пожар. Когда солдаты узнали, что в типографии пожар потушен, они в пьяном виде пришли второй раз, обстреляли типографию и зажгли уже не в наборном отделении, а в переплетном. ... Сами солдаты не уходили больше все, а оставляли часть около типографии, чтобы не допускать тушения пожара. Не были допущены к тушению пожара также и пожарные команды» [8].

Так или иначе, но драматизм ситуации состоял в том, что поджог фабрики был организован представителями официальной власти. Сам И.Д. Сытин винил в этом адмирала Ф.В. Дубасова, стоявшего во главе московской администрации и желавшего таким образом наказать Товарищество Сытина за лояльное отношение к рабочим на фоне революционных волнений 1905 г. Действительно, при фабрике была открыта школа рисования для рабочих, создана «образцовая столовая под наблюдением и руководством самих рабочих, хорошо поставленный кооператив для удешевления питания рабочих» [8]. Сам И.Д. Сытин был выходцем из простолюдинов. Все это не было симпатично правительственным чиновникам, видевшем во всем заговор против существующих порядков и всеми силами стремившихся эти «заговоры» пресечь. При этом не гнушались никакими средствами, даже такими варварскими как поджог.

Однако пожар на фабрике парадоксальным образом не только не ухудшил положения И.Д. Сытина, но даже усилил его коммерческие позиции. Сочувствовавшие И.Д. Сытину банкиры и поставщики предоставили ему неограниченный кредит, и фабрика была восстановлена в кратчайшие сроки (по словам самого хозяина – за полгода), а долги возвращены.

Можно привести еще немало примеров подобного рода, когда пожары и все, что им сопутствовало, становились объектом серьезного литературно-публицистического исследования. Не ошибемся, если скажем, что у каждого пожара своя судьба. Важно помнить – за огнем и дымом, тлеющим пепелищем стоят судьбы людей, драматизм которых требует самого пристального и сочувствующего отношения.

Литература

1. Горький М. Пожары // Книга о русских людях. М.: Вагриус, 2000. С. 20–46.
2. Гиляровский В.А. Собрание сочинений в одном томе: Мои скитания. М.: Престиж Бук, 2010.
3. Кони А.Ф. Дело Овсянникова: собр. сочинений. Т. 1: Из записок судебного деятеля. М.: Юрид. лит-ра, 1966. С. 37–49.
4. Потапчук И.В. Русские судебные ораторы в известных уголовных процессах XIX века. Тула: Автограф, 1997. С. 59–71.
5. Гиляровский В.А. Московский листок // Москва газетная. М., 1999. С. 55–66.
6. Горький М. Дело Николая Шмита. URL: <http://gorkiy-lit.ru/gorkiy/articles/article-357.htm> (дата обращения: 03.05.2020).
7. Сытин И.Д. Жизнь для книги. М.: Гос. изд-во полит. лит-ры, 1962. 279 с.
8. Митрофанов А. Дело Ивана Сытина. URL: https://almitrofanov.com/sytinskaia_tipoghrafiia (дата обращения: 03.05.2020).

АКТУАЛЬНЫЕ АСПЕКТЫ ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА ВРЕД, ПРИЧИНЕННЫЙ ИСТОЧНИКОМ ПОВЫШЕННОЙ ОПАСНОСТИ

П.А. Ткачев, кандидат юридических наук, профессор;

А.В. Меньшиков, кандидат педагогических наук, доцент;

А.В. Куткин.

Санкт-Петербургский университет ГПС МЧС России

Рассматриваются особенности гражданско-правовой ответственности за вред, причиненный источником повышенной опасности. Представлены примеры деятельности, представляющей опасность для окружающих, и судебная практика. Обозначены актуальные аспекты и изложены позиции ученых-правоведов по вопросам привлечения к гражданско-правовой ответственности и возмещения вреда, причиненного деятельностью, связанной с повышенной опасностью. Раскрыта сущность «концепции двух начал» и специфика определения размера компенсации морального вреда, подлежащего возмещению.

Ключевые слова: источник повышенной опасности, специальная ответственность, Гражданский кодекс Российской Федерации, опасные виды деятельности, «концепция двух начал», ответственность без вины, компенсация морального вреда

CURRENT ASPECTS OF CIVIL LIABILITY FOR DAMAGE CAUSED BY A SOURCE OF INCREASED DANGER

P.A. Tkachev; A.V. Menshikov; A.V. Kutkin.

Saint-Petersburg university of State fire service of EMERCOM of Russia

The article discusses the features of civil liability for damage caused by a source of increased danger. Examples of activities that pose a danger to others and judicial practice are presented. Current aspects are identified and the positions of legal scholars on the issue of bringing to civil liability and compensation for damage caused by activities associated with increased danger are stated. The essence of the "concept of two principles" and the specifics of determining the amount of compensation for moral damage to be compensated are revealed.

Keywords: a source of increased danger, special responsibility, Civil code of Russian Federation, dangerous type of activity, «the concept of two beginnings», responsibility without guilt, compensation for moral damage

В настоящее время стремительное развитие науки и техники можно оценивать как с положительной, так и с отрицательной точки зрения. С одной стороны, данный процесс является неизбежным фактором в истории человечества, с развитием которого постепенно снижается использование ручного труда и повышается производительность. С другой стороны, широкое использование источников повышенной опасности часто приводит к непредсказуемым для человечества последствиям и, впоследствии, двойственный характер технического прогресса способствует росту преступных деяний, а также причинению вреда чужому имуществу. Как правило, дорожно-транспортные происшествия, многочисленные аварии и катастрофы, уносящие невинные жертвы и причиняющие колоссальный материальный ущерб, являются прямым следствием активного использования человечеством источников повышенной опасности и становятся потенциальной угрозой для окружающих.

Ответственность за вред, причиненный деятельностью, создающей повышенную опасность для человека, считается особой (специальной), так как вред причиняется в результате воздействия источника повышенной опасности. Как правило, такие случаи требуют применения на практике специального состава правонарушения ввиду того, что общие нормы предполагают возложение риска данного вреда на лицо, являющееся потерпевшим, что прямо противоречит принципам гуманности и справедливости.

Специфика рассматриваемого вида ответственности заключается также и в особом субъектном составе возникшего обязательства. Так, обязанным лицом по общему правилу будет выступать то лицо, которое владеет источником повышенной опасности на предусмотренном законом основании, к примеру: собственник, арендатор, унитарное предприятие, доверительный управляющий и, кроме того, лицо, уполномоченное на владение источником повышенной опасности на основании доверенности или распоряжения в форме определенного административного акта.

Следует отметить тот факт, что перечень вышеуказанных оснований на правомерное владение источником повышенной опасности закреплён в ст. 1079 Гражданского кодекса Российской Федерации (ГК РФ), однако не является исчерпывающим. Также ответственность за вред, причиненный деятельностью, создающей повышенную опасность для человека, регламентируется ст. 1079 ГК РФ. Указанная ответственность наступает независимо от степени вины лиц, которые занимаются деятельностью, представляющей опасность для общества.

Вместе с тем, как показывает практика, проблемным вопросом является отнесение животных к источникам повышенной опасности и привлечение их владельцев к ответственности. Так, при рассмотрении и разрешении дел существуют различные подходы к источникам повышенной опасности:

- первый подход – отнесение к ним животных, которые имеют принадлежность к определённой породе или группе;
- второй подход – отнесение к ним всех животных;
- третий подход – животные не относятся к таким источникам.

Так, примером первого подхода является Решение Мухоршибирского районного суда Республики Бурятия по делу № 2-52/2020 от 30 января 2020 г. Гражданка Н.П. Сахарова обратилась в суд с исковым заявлением в отношении гражданина М.В. Ожигова, заявив о причинении вреда здоровью, а также духовных и нравственных страданиях вследствие укуса собаки породы алабай, принадлежащей ответчику. Суд установил вину ответчика в причинении вреда здоровью, так как именно владелец собаки должен был обеспечить её безопасное поведение для других лиц. На основании ч. 1 ст. 1079 ГК РФ обязанность по возмещению вреда суд возложил на гражданина М.В. Ожигова, который является владельцем источника повышенной опасности на праве собственности.

Кроме того, стоит отметить тот факт, что существуют различия в правовом статусе владельцев животных и владельцев источников повышенной опасности. Так, Н.Ю. Шишлов отмечает, что статус владельца животного законодательно не предусматривает обязательное оформление соответствующих документов. При отсутствии необходимой дрессировки,

ухода и охраны животного владелец может избежать ответственности в случае, если его питомец причинит вред другому лицу. Таким образом, на практике необходим единообразный подход при отнесении животных к источникам повышенной опасности и привлечении их владельцев к ответственности [1].

Открытый характер перечисленных видов деятельности обуславливает возможность их дополнения другими, различными по объему видами деятельности, которые могут считаться повышено опасными. Данный аспект, безусловно, является спорным и дискуссионным, что создает проблемную неопределенность на практике, а особенно большое количество вопросов возникает в процессе рассмотрения дел судами о порядке возмещения вреда, причиненного деятельностью, которая создает повышенную опасность для окружающих.

В качестве действия источника повышенной опасности может выступать, к примеру, работа промышленного оборудования. Так, Павловский районный суд Алтайского края в своем решении по делу № 2-26/2019 от 5 февраля 2019 г. указал, что поведение истца, связанное с уборкой постороннего предмета с вальцового станка без его выключения, не является грубой неосторожностью работника и постановил взыскать с ответчика компенсацию морального вреда.

Как отмечает О.С. Иоффе, деятельность, создающая условия повышенной опасности для окружающих в первую очередь характеризуется тем, что требует соблюдения специально предусмотренных мер безопасности [2]. Тем не менее не следует исключать возможность возникновения случайного причинения вреда, даже если для его предотвращения были приняты всевозможные меры.

Вред считается причиненным источником повышенной опасности только тогда, когда он возник вследствие его действия или проявления каких-либо его опасных свойств. В противном случае, причиненный вред будет возмещаться на общих основаниях.

По мнению О.А. Красавчикова, возмещение вреда, причиненного деятельностью, связанной с повышенной опасностью для общества, базируется на взаимосвязи ответственности и возможного риска невиновного причинения вреда, который, в свою очередь, возложен непосредственно на лицо, владеющее таким источником [3].

Физические и юридические лица, деятельность которых непосредственно связана с повышенной опасностью для общества, обязаны возместить вред, причиненный источником повышенной опасности, если не докажут, что данный вред возник в результате воздействия непреодолимой силы или вследствие умысла потерпевшего. Так, 14 января 2020 г. Железнодорожный районный суд г. Самары рассмотрел в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-166/2020 по иску Ивашкиной Лидии Сергеевны к ОАО «Российские железные дороги» (ОАО «РЖД») с участием третьего лица СПАО «ИНГОССТРАХ» о взыскании компенсации морального вреда.

В ходе рассмотрения дела, истец Л.С. Ивашкина пояснила, что 8 июля 2018 г. на станции Куйбышевской железной дороги ОАО «РЖД» грузовым поездом был смертельно травмирован ее супруг. Поэтому она обратилась в суд с требованием о компенсации морального вреда в размере 1 000 000 руб., причиненного гибелью её супруга, который был смертельно травмирован грузовым поездом, владельцем которого является ОАО «РЖД».

В ходе проверки было установлено, что 8 июля 2018 г. машинист и помощник машиниста увидели идущего близко ко второму главному пути мужчину и стали подавать сигналы большой громкости. Человек отреагировал и отошел на безопасное расстояние, а затем при приближении поезда за 30–35 м бросился под локомотив.

Следовательно, ответчик ОАО «РЖД», являющийся владельцем источника повышенной опасности, в соответствии со ст.ст. 1079, 1100 ГК РФ обязан возместить вред и при отсутствии его вины.

Суд пришел к выводу, что действия супруга Л.С. Ивашкиной являются грубой неосторожностью, так как он не соблюдал необходимую осторожность во время нахождения на железнодорожных путях, вследствие чего заявленный размер компенсации суд посчитал

завышенным и постановил искивые требования Ивашкиной Лидии Сергеевны к ОАО «РЖД» с участием третьего лица СПАО «ИНГОССТРАХ» о взыскании компенсации морального вреда удовлетворить частично, в размере 70 000 руб.

Как видно из приведенного судебного решения, немаловажным и дискуссионным фактором является определение размера компенсации морального вреда, подлежащего возмещению. Суд при этом руководствуется принципами разумности и справедливости, учитывает степень вины ответчика, а также оценивает характер и степень причиненных истцу нравственных страданий, опираясь на фактические обстоятельства их причинения.

Таким образом, обязательство по возмещению вреда, причиненного источником повышенной опасности, возникает вне зависимости от наличия вины причинителя вреда.

Литература

1. Шишлов Н.Ю. Проблема отнесения животных к источникам повышенной опасности и проблема возложения ответственности на их владельцев // Правовые аспекты государственного управления. 2017. № 1. С. 29.
2. Иоффе О.С. Избранные труды по гражданскому праву // под ред. А. Маковского. М.: Статут, 2012. С. 48.
3. Красавчиков О.А. Возмещение вреда, причиненного источником повышенной опасности. М.: Изд-во Юрид. лит-ра, 2016. С. 116.



ПУБЛИЧНО-ПРАВОВЫЕ АСПЕКТЫ БЕЗОПАСНОСТИ ПРИ ЧРЕЗВЫЧАЙНЫХ СИТУАЦИЯХ

ОСОБЕННОСТИ РАССМОТРЕНИЯ ДЕЛ О ПОЖАРАХ, СВЯЗАННЫХ С ПРИЧИНЕНИЕМ ВРЕДА ПО НЕОСТОРОЖНОСТИ, В ЗАРУБЕЖНОЙ И РОССИЙСКОЙ ПРАКТИКЕ

П.А. Ткачев, кандидат юридических наук, профессор;

О.С. Маторина.

Санкт-Петербургский университет ГПС МЧС России.

В.В. Харин.

**Всероссийский ордена «Знак Почета» научно-исследовательский институт
противопожарной обороны МЧС России**

Рассмотрены основные особенности зарубежной и российской практики судопроизводства дел о пожарах, связанных с причинением вреда по неосторожности. Приведен анализ процедуры рассмотрения и урегулирования ущерба, причиненного имуществу третьих лиц. Сформулированы основные выводы в рамках проведенного анализа по делам, связанным с причинением ущерба в следствии возникновения пожара.

Ключевые слова: Уголовный кодекс Российской Федерации, пожар, причинение вреда по неосторожности, Россия, Великобритания, уголовное и гражданское судопроизводство

FEATURES OF CONSIDERATION OF CASES OF FIRES RELATED TO CAUSING HARM BY NEGLIGENCE IN FOREIGN AND RUSSIAN PRACTICE

P.A. Tkachev; O.S. Matorina.

Saint-Petersburg university of State fire service of EMERCOM of Russia.

V.V. Harin.

**All-Russian order «badge of Honor» scientific research institute for fire protection
of EMERCOM of Russia**

The main features of foreign and Russian practice of legal proceedings in cases of fires related to causing harm by negligence are considered. The analysis of the procedure for consideration and settlement of damage caused to the property of third parties is given. The main conclusions are formulated in the framework of the analysis of cases related to damage caused as a result of fire.

Keywords: Criminal code of the Russian Federation, fire, causing harm by negligence, Russia, Great Britain, criminal and civil proceedings

Особое место среди преступных деяний занимают уничтожение и повреждение имущества. Одним из актуальных вопросов уголовного права и правоприменительной деятельности является повышение эффективности борьбы с преступлениями и осуществлением профилактических мер, относящихся к умышленным либо неумышленным преступным посягательствам на собственность, связанным с уничтожением или повреждением имущества, а также возможного причинения вреда здоровью и жизни человека.

В ст. 168 Уголовного кодекса Российской Федерации (УК РФ) квалифицируются преступления, относящиеся к уничтожению или повреждению имущества в результате несоблюдения правил предосторожности с огнеопасными источниками, а не само неосторожное обращение с огнем. Таким образом, в случае возникновения пожара по причине неосторожности некоего лица, следствием которого стало повреждение имущества, находящееся в собственности самого лица, данное деяние не имеет состава преступления. Для признания лица виновным по рассматриваемой статье, необходимо установить ряд факторов связи в следующей совокупности элементов:

- факт неосторожного обращения с огнем или иными источниками повышенной опасности (непринятие должных мер предосторожности во время осуществления деятельности, сопряженной с повышенной опасностью возможного причинения вреда);
- факт уничтожения или повреждения именно чужого имущества;
- степень тяжести последствий преступного деяния;
- соответствие лица условиям привлечения к уголовной ответственности по рассматриваемой статье (субъектом преступления может быть вменяемое лицо, достигшее шестнадцатилетнего возраста).

Однако стоит обратить внимание на то, что мера пресечения применяется к виновному лицу, когда совершенное противоправное деяние соответствует причинению ущерба по объему, превышающему установленную в уголовном кодексе отметку крупного ущерба – более 250 000 руб. [1].

Рассматриваемое преступное деяние подлежит наказанию в виде одной из ниже перечисленных мер:

- штраф в размере до 120 000 руб. (или в размере заработной платы или иного дохода за период до одного года);
- выполнение обязательных работ до 480 ч (либо исправительных работ на срок до двух лет);
- принудительные работы на срок до одного года либо лишением свободы на срок до одного года.

Для квалификации правонарушения в качестве деяния необходимо установить состав преступления.

Рассмотрим более подробно преступления подобного рода на примере из судебной практики.

Дело рассматривалось мировым судьей судебного участка № 44 Центрального района г. Братска Иркутской области [2]. Суд, установив все обстоятельства дела, выяснил что старший дознаватель отдела надзорной деятельности и профилактической работы г. Братска и Братского района вынес постановление о возбуждении уголовного дела по ст. 168 УК РФ по факту возникновения пожара в жилом многоквартирном доме. Данный пожар произошел в результате преступной небрежности обвиняемого по делу при выполнении пожароопасных огневых ремонтных работ. Вследствие ненадлежащего обращения с источником повышенной опасности и пренебрежения общепринятыми разумными мерами необходимой внимательности, подсудимый нарушил нормы ст. 34 Федерального закона от 21 декабря 1994 г. № 69-ФЗ «О пожарной безопасности» и требования пожарной безопасности при выполнении работ, изложенные в постановлении Правительства Российской Федерации от 25 апреля 2012 г. № 390 «О противопожарном режиме». При производстве ремонтных работ на козырьке подъезда подсудимый не убедился в наличии достаточного радиуса для работы с горючими материалами, тем самым допустил

пренебрежение общепринятыми разумными мерами необходимой предосторожности, в результате данного деяния произошло воспламенение. Таким образом, ненадлежащая эксплуатация газовой горелки и присоединенного к ней баллона с пропаном повлекла за собой возникновение пожара, в частности, возгорание пароизоляционного гидроветрозащитного материала, расположенного между фасадной плитой и негорючим утеплителем фасадной части системы жилого дома с дальнейшим распространением на фасад и окна квартир подъездов № 3 и 4 данного дома. Вследствие возникновения и распространения пожара был нанесен ущерб фасаду 3 и 4 подъездов здания, окнам и балконам квартир с 3 по 8 этажи 3 подъезда и с 1 по 7 этажи 4 подъезда здания на площади 155 кв. м. В соответствии с п. 4 примечания к ст. 158 УК РФ, пожару была присвоена категория «крупный» (нанесен ущерб, превышающий 250 000 руб.). Помимо прямого ущерба, был причинен сопутствующий вред вследствие проведения работ по тушению пожара, а именно была взломана входная дверь в квартиру пожарным расчетом «8 отряда федеральной противопожарной службы по Иркутской области» с целью обнаружения в квартире потерпевших и признаков горения. Обвиняемый полностью признал свою вину в совершении рассматриваемого в рамках уголовного процесса дела и заявил ходатайство о применении особого порядка принятия судебного решения. Суд признал подсудимого виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 168 УК РФ и избрал меру пресечения в виде обязательных работ сроком 300 ч.

Одним из важных моментов рассмотрения данного вида преступления является факт совершения противоправного деяния только по неосторожности, а именно в форме преступного легкомыслия либо небрежности.

Кроме уголовной ответственности за рассматриваемое деяние, в рамках рассмотрения гражданского процесса потерпевшая сторона или стороны могут взыскать с виновной стороны причиненные убытки и моральный вред. В этом случае обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным постановлением по ранее рассмотренному делу, являются обязательными для суда и не подлежат оспариванию или пересмотру в рамках настоящего гражданского процесса по делу с участием тех же лиц в соответствии с положениями ч. 2 ст. 61 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (ГПК РФ).

В случае дальнейшего урегулирования убытков в судебном порядке в рамках гражданского процесса, потерпевшая сторона именуется гражданским истцом, а виновная сторона – гражданским ответчиком.

В соответствии со ст. 15 Гражданского кодекса Российской Федерации (ГК РФ), потерпевшая сторона, права которой нарушены, может требовать полного возмещения убытков (расходы, которые произвело или произведет потерпевшее лицо для восстановления нарушенного права; утрата или повреждение имущества; потеря товарной стоимости имущества; недополученные доходы, которые потерпевшая сторона могла бы получить при обычных условиях гражданского оборота), если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Помимо прямого ущерба, был причинен сопутствующий вред вследствие проведения работ по тушению пожара, а именно была взломана входная дверь в квартиру пожарным расчетом 8 отряда федеральной противопожарной службы по Иркутской области с целью обнаружения в квартире потерпевших и признаков горения. Действия пожарных регламентированы инструкциями по тушению пожаров в жилых многоквартирных домах.

В соответствии со ст. 1064 ГК РФ, вред, причиненный личности и имуществу гражданина, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Обвиняемое лицо освобождается от возмещения вреда, в случае, если сможет доказать свою невиновность и непричастность к данному деянию.

Также потерпевшим был причинен моральный вред, так как в результате деяния подсудимого потерпевшие испытали физические и нравственные страдания в связи с возникновением пожара и гибелью имущества.

Положения ст.ст. 150, 151 ГК РФ содержат нормы, применимые к возможности взыскания морального вреда в рассматриваемом случае. Нарушение имущественных прав потерпевшей стороны не является основанием для взыскания компенсации морального вреда с виновного в причинении ущерба в связи с тем, что моральный вред признается законом в качестве вреда неимущественного характера.

Кроме того, признанным виновным лицом в соответствии со ст. 98 ГПК РФ подлежат возмещению судебные расходы, предусмотренные ч. 1 ст. 88 ГПК РФ, включающие в себя государственную пошлину и судебные издержки. Под судебными издержками, связанными с рассмотрением дела, понимают суммы, подлежащие выплате экспертам, транспортные расходы, расходы на проживание сторон и третьих лиц, понесенные в связи с явкой в суд, расходы на оплату представителей, почтовые расходы и так далее в соответствии со ст. 94 ГПК РФ. Все вышеперечисленные понесенные сторонами расходы должны быть признаны судом необходимыми в рамках рассмотрения настоящего дела. Под исключения попадают случаи, предусмотренные ч. 2 ст. 96 ГПК РФ.

В Российской правовой доктрине заявленный гражданский иск о требовании возмещения лицу вреда, причиненного имуществу в связи с совершенным преступным деянием, рассматриваемом в уголовном судопроизводстве, является не единственным способом возмещения ему вреда. Возможно рассмотрение исковых требований о возмещении вреда потерпевшим в рамках уголовного процесса.

При условии недостаточности у осужденного материальных средств и при наличии некоторых обстоятельств, таких как смерть виновного лица в результате пожара, невменяемость, урегулировать причиненный ущерб не предоставляется возможным.

Таким образом, в российской практике рассмотрения дел, связанных с причинением вреда имуществу третьих лиц вследствие возникновения пожара по неосторожности, предусматривается ответственность в рамках УК РФ за указанное деяние в виде избрания меры пресечения обвиняемого по делу при наличии состава преступления, в рамках ГК РФ возмещение ущерба потерпевшей стороне, а также подлежат возмещению судебные расходы, включающие в себя государственную пошлину и судебные издержки. Кроме того, возможно возмещение морального вреда потерпевшей стороне, однако данная норма остается на усмотрение суда в виду отсутствия методик по его определению.

Из зарубежного опыта по рассматриваемому вопросу стоит выделить практику судопроизводства в Великобритании. В правовой доктрине Великобритании основной целью уголовного судопроизводства является удовлетворение частных правовых интересов и помощь потерпевшим. Право подразделяется на сферы правового регулирования: публичное (уголовный процесс и уголовное право) и частное (гражданское право и деликтное право). Ущерб и вред, нанесенный гражданам вследствие нарушения их интересов в результате уголовного преступления, возмещается в рамках гражданского судопроизводства на основе норм деликтного права.

Отличительной особенностью практики судопроизводства в Великобритании является рассмотрение подобного рода дел с учетом практики предыдущих решений по аналогичным делам (судебные прецеденты). Однако стоит отметить, что решения по делам, связанным с причинением ущерба имуществу третьих лиц вследствие возникновения пожара по неосторожности, могут диаметрально отличаться, в частности, ответчиками по делу могут признаваться как собственники, так и подрядчики, проводящие данные работы. В каждом конкретном случае итоговое решение по делу принимает судья.

Рассмотрим более подробно отдельный вид деликтов, такой как причинение вреда в результате преступного деяния – *negligence* или деликты из причинения вреда по неосторожности, на примере дела от 10 февраля 2015 г. «*Feeney-v-Andreucetti & ors*» [3].

Дело рассматривалось Высоким судом Верховного суда Великобритании. Истец, в собственности которого находится жилой дом, подал деликтный иск к первому и второму ответчику, которыми являются собственники жилого дома, расположенного по соседству. Иск о причинении вреда в результате пожара, возникшего из-за действий независимого

подрядчика, выполняющего строительно-ремонтные работы на крыше жилого дома. Вследствие пожара причинен вред двум жилым домам. Обвиняемыми по делу являются ответчики – собственники жилого дома. Третьим ответчиком по делу является строительный подрядчик, выполнивший ремонтные работы на крыше жилого дома обвиняемых сособственников. После завершения вышеуказанных работ вспыхнул пожар, который распространился на дом истца и тем самым нанес ущерб обоим объектам. В процессе установления всех обстоятельств дела стало ясно, что пожар был вызван халатностью независимого подрядчика.

Ответчики утверждали, что они не несут ответственность за действия и халатность подрядчика. Истец утверждал, что ответчики несут ответственность на основании общего права за соблюдение подрядчиком норм пожарной безопасности и предупреждение последствий, вызванных пожаром. Закон о непредвиденных пожарах (1943 г.) не предусматривает ответственность за случайное возгорание, однако, по мнению истца, пожар в данном случае был не случайным, а возник в результате небрежности, поэтому закон в данном случае неприменим.

Ответчики-собственники утверждают, что английский закон не должен применяться в их отношении. Так как пожар был вызван действиями независимого подрядчика, то необходимо руководствоваться Законом об ответственности арендаторов (1995 г.) и аналогичными законами, иначе ответственность будет возложена на невиновную сторону ответчиков-собственников, что противоречит общепринятому порядку.

В рамках судебного заседания подробно был изучен опыт рассмотрения подобного рода дел, а также доктрина общего права. Таким образом, представляется очевидным, что в этой юрисдикции всегда применялась норма строгой ответственности за несоблюдение норм пожарной безопасности, явившаяся причиной возникновения пожара. Единственным исключением, признанное общим правом, является доказательство, что пожар возник по вине третьего лица. Чтобы воспользоваться законной защитой, необходимо доказать, что пожар произошел «случайно».

Также суд в процессе рассмотрения уточнил, что, говоря о точном значении термина «случайно возникший пожар», имеется в виду следующее: если пожар возник в результате халатности, то его нельзя рассматривать как случайный. Суд пришел к выводу, что ответчики-собственники, в доме которых возник пожар по неосторожности, несут ответственность за причинение вреда имуществу истца, вне зависимости от причины возникновения пожара.

Таким образом, в рамках рассмотренного дела суд пришел к выводу, что пожар, возникший по неосторожности, нельзя назвать «случайным». Закономерность выводов судебной практики говорит о предшествующем развитии закона и совершенно не связана с последующими решениями, которые устанавливаются, что сторона ответчиков-собственников, в жилом доме которых возник пожар, несет ответственность за халатность независимого подрядчика. По мнению судьи, судебная практика и законодательные акты могут быть рационализированы в современном контексте, а именно сторона, привлекающая для выполнения определенного вида работ независимого подрядчика, обязана убедиться в уровне квалификации, опыта и компетенции исполнителя, а также осуществить страхование гражданской ответственности. Наниматели дают свое разрешение для осуществления ремонтных работ, очевидно, что пострадавшая сторона не имеет влияния в данном вопросе.

Стоит отметить, что в зарубежных странах иски, в которых содержится требование по компенсации морального вреда, рассматриваются в рамках гражданского процесса, руководствуясь общепризнанными принципами и нормами международного права о защите потерпевших (жертв преступления), указанными во Всеобщей декларации прав человека (1948 г.) [4]. Такой термин как «моральный вред» в зарубежных странах не употребляется, например, в Германии (Германское гражданское уложение) употребляется схожий по значению термин «компенсация за страдания» («Schmerzensgeld»), в Англии схожий

термин звучит как «психологический вред» («Psychological damage»). Исходя из рассмотрения зарубежного опыта, можно прийти к выводу, что возмещение «морального вреда» формализовано в отношении размеров компенсаций. В Великобритании, например, Комиссия по вопросам компенсации «морального вреда» применяет специальную «Тарифную схему» 1994 г., в которой подробно прописаны возможные конкретные обстоятельства, условия и суммы выплат компенсаций. Гарантом исполнения Закона о компенсациях вреда от преступлений (1995 г.) является министр внутренних дел Великобритании. В зависимости от вида вины виновного лица, сумма компенсации «морального вреда» дифференцируется и не может превышать 500 000 фунтов стерлингов [5]. Во Франции и Германии суды, при вынесении решения по иску о возмещении морального вреда, опираются на уже существующую судебную практику с уже определенными ранее размерами компенсаций.

В зарубежных странах, таких как Великобритания, Франция, Германия, США и другие успешно функционирует механизм, позволяющий потерпевшему получить компенсацию от государства, вне зависимости от финансового состояния обвиняемого. Государство компенсирует из бюджета сумму вреда, причиненного жизни и здоровью граждан, по остальным видам компенсаций ущербов работает разветвленная система обязательного страхования.

Авторами был рассмотрен зарубежный и отечественный опыт рассмотрения дел, связанных с уничтожением или повреждением чужого имущества вследствие возникновения пожара. Приведенные выше примеры судебной практики ярко иллюстрируют особенности рассмотрения дел по причинению ущерба. В Российском законодательстве рассмотрение дел в рамках гражданского судопроизводства связано с тонкостями возможности взыскания ущерба гражданского истца и гражданского ответчика вследствие материального положения последнего. Понятие «моральный вред» существует в российском законодательстве, но не всегда имеет достойное отражение в судебных решениях. Вследствие отсутствия методики расчета по конкретным классификациям, конкретизация размера требований морального вреда в рублевом эквиваленте остается на откуп истца. В правовой системе Великобритании, Северной Ирландии и Англии широкое распространение приобрел факт участия государства в возмещении вреда пострадавшим гражданам, чьи права и законные интересы нарушены в результате уголовного преступления. Уточнены и прописаны классификации подсчета морального вреда пострадавшим. Деликтные иски по причинению вреда в результате преступного деяния по неосторожности рассматриваются в рамках гражданского процесса. В России гражданские иски о требованиях возмещения вреда, причиненного в результате пожара по неосторожности или халатности, могут быть рассмотрены в уголовном процессе или отдельно в рамках гражданского искового требования. Механизмы системы обязательного страхования распространены за рубежом и успешно функционируют, что позволяет потерпевшему получить гарантированное возмещение ущерба.

Основным различием в процессе рассмотрения гражданских исков в России и деликтных исков в процессе гражданского судопроизводства, приведенных авторами в примерах зарубежных стран, является особенность подготовки судебного решения и судебного приказа в части, касающейся изложения законодательных актов: в зарубежном рассмотрении уделяется большее внимание уже имеющейся судебной практике (судебным прецедентам) по подобного рода производству.

Таким образом, в процессе проведения анализа зарубежной и российской судебной практики рассмотрения дел о пожарах, связанных с причинением вреда по неосторожности, выявлены существенные различия в процедуре предъявления исковых требований к ответчику, в критериях определения степени наказания за противоправное деяние, в уровне развития системы обязательного страхования гражданской ответственности, в процедуре возмещения и определения размеров выплат «морального вреда», а также по участию государства в процессе возмещения ущерба потерпевшим.

Литература

1. Попов И.А. Расследование преступлений, совершенных путем поджога и в результате нарушения требований пожарной безопасности: учеб.-практ. пособие. М., 2017. С. 112.
2. Решение судебного участка № 44 Центрального района г. Братска Иркутской обл. от № 1-10/2019. URL: http://44.irk.msudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&op=cs&case_id=64572887&deloid=1540006 (дата обращения: 18.03.2020).
3. Решение Высокого суда Верховного суда от 10 февр. 2015 г. № 2012 11854 П «Feeney-v-Andreucetti&ors». URL: <http://www.courts.ie/Judgments.nsf/597645521f07ac9a80256ef30048ca52/4825cb95a1e32e9b80257df100405636?OpenDocument> (дата обращения: 18.03.2020).
4. Всеобщая Декларация прав человека. URL: http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/declarations/declhr.shtml (дата обращения: 18.03.2020).
5. Вуколова Н.В. Анализ современных зарубежных практик возмещения морального вреда, причиненного преступлениями // Наука и образование: хозяйство и экономика; предпринимательство; право и управление. 2015. № 2 (57). С. 91–94.

АНАЛИЗ ОБЩЕСТВЕННО ОПАСНЫХ ПОСЛЕДСТВИЙ НАРУШЕНИЯ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА В ПЕРИОД ПРЕДУПРЕЖДЕНИЯ РАЗВИТИЯ ЧРЕЗВЫЧАЙНОЙ СИТУАЦИИ

**И.О. Литовченко, кандидат технических наук.
Санкт-Петербургский университет ГПС МЧС России**

Проведен анализ возможных общественно опасных явлений, которые могут возникнуть в качестве последствий сложившейся на данный момент на территории Российской Федерации эпидемиологической обстановки. Отражена общественная опасность таких явлений, их сопряженность с отраслью уголовного права и законодательные меры, принимаемые для предотвращения их развития.

Ключевые слова: общественная опасность, криминализация деяний, квалификация преступлений, режим предупреждения чрезвычайной ситуации, изменения в законодательстве

ANALYSIS OF SOCIALLY DANGEROUS CONSEQUENCES OF VIOLATION OF LEGISLATION DURING THE PERIOD OF EMERGENCY PREVENTION

I.O. Litovchenko. Saint-Petersburg university of State fire service of EMERCOM of Russia

The article analyzes possible socially dangerous phenomena that may arise as a consequence of the current epidemiological situation on the territory of the Russian Federation. It reflects the public danger of such phenomena, their connection with the criminal law industry and the legislative measures taken to prevent their development.

Keywords: danger to the public, criminalization of acts, qualified as crimes, prevention of an emergency situation, changes in legislation

В связи со сложившейся в первом квартале 2020 г. эпидемиологической обстановкой как на территории Российской Федерации, так и по всему миру и угрозой распространения новой коронавирусной инфекции COVID-19, возрос риск появления общественно опасных

последствий нарушения законодательства Российской Федерации среди граждан, находящихся в режиме вынужденной самоизоляции. Данная обстановка может быть условно приравнена к режиму чрезвычайной ситуации (ЧС). Согласно ч. 1 ст. 2 Федерального закона от 1 апреля 2020 г. № 98-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций» формулировка определения ЧС, отраженная в ч. 1 ст. 1 Федерального закона от 21 декабря 1994 г. № 68-ФЗ «О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера», подлежит редакции и дополнена после слова «катастрофы» словами «распространения заболевания, представляющего опасность для окружающих».

Общественно опасные последствия могут повлечь за собой преступные последствия и преступный вред. Повышению частоты таких последствий общественно опасных деяний или бездействий могут способствовать политические и экономические изменения, влияющие в данный момент на жизнь граждан.

Таким образом, общественно опасные последствия – это предусмотренный уголовным законом реальный физический вред или материальный ущерб, причиняемый объекту уголовно-правовой охраны в результате совершения преступного деяния (действия или бездействия) [1]. Результатом совершения преступного деяния будет являться нарушение общественных отношений, интересов охраняемого уголовным законодательством объекта, его благ.

Повышение общественной опасности сопряжено с ухудшением психологического состояния населения в условиях пандемии, объявленной Всемирной организацией здравоохранения 11 марта 2020 г. Нестабильность эпидемиологической обстановки, невозможность точно спрогнозировать развитие событий, вынужденное изменение графиков работы, распорядка дня обучающихся, экономическая дестабилизация в сферах малого и среднего бизнеса оказывает психологическое давление на граждан. Перечисленные факторы, влияющие на сбалансированную работу и порядок в государстве и обществе, могут сказаться на устоявшемся восприятии внешних обстоятельств, окружающих человека как безопасных и стабильных, отрицательным образом.

Как утверждал профессор А.Э. Жалинский [2], общественная опасность является самостоятельным признаком преступного деяния. Каждое такое преступление имеет свой собственный состав. Состав общественной опасности состоит из объекта – противоправной деятельности виновного и субъекта – потерпевшего «человека – общества – государства». Отношение субъекта к действиям, которые он совершил, является субъективной стороной общественной опасности. Потерпевший представляет собой объективную сторону.

Рассуждая о сущности общественной опасности преступления, предположим, что её степень зависит от действий или бездействий с внешней стороны, от характеристик субъекта, совершившего противоправное деяние и от возможности констатирования наступления вредных последствий. Так, признак общественной опасности можно также рассматривать как неотъемлемый элемент внутренней природы неправомерного акта.

В научной и учебной литературе встречаются абсолютно противоположные взгляды на предмет сущности общественной опасности. Кадников Н.Г. полагает, что общественный вред как «свойство деяния является объективным и неизменным» [3]. Противоположное мнение позиционирует А.В. Галахова, которая утверждает, что «круг общественно опасных деяний изменяется с изменениями в экономике, политике». Одни общественно опасные деяния криминализируются, а другие, наоборот, декриминализируются.

Под общественной опасностью понимают те последствия от деяний, которые могут квалифицироваться как преступные и предполагают действия определенного рода, причиняющие с достаточно высокой вероятностью ущерб интересам общества. Кузнецова Н.Ф. рассматривала общественную опасность деяния как его вредность, выражающуюся в причинении либо создании угрозы причинения ущерба охраняемым Уголовным кодексом Российской Федерации (УК РФ) интересам [4]. Ляпунов Ю.И. определил общественную опасность как антисоциальное состояние преступления,

«закрывающее в себе реальную возможность причинения вреда (ущерба) общественным отношениям, поставленным под охрану закона» [5].

Обычно, выделяют несколько видов общественно опасных последствий. Например, возможные социальные и экономические опасные последствия в данный период времени наиболее вероятны. Существуют так же физические, психологические и организационные общественно опасные последствия.

Общественно опасные последствия во многих случаях могут характеризовать преступления с конкретным составом. Все общественно опасные деяния нарушают стабильный процесс жизни в обществе. Объект преступления может иметь высокую ценность и представлять собой жизнь гражданина или безопасность общества.

Общественно опасные последствия преступлений классифицируются на сложные и простые, нематериальные и материальные.

Сложные последствия обуславливаются продолжительностью во времени, простые являются, фактически, одномоментными.

Материальные последствия характеризуются тем, что могут быть установлены, оценены по степени причинённого ущерба, что существенно влияет на последующую квалификацию таких преступлений.

Нематериальные последствия возникают в результате деяний, направленных на объекты нематериального характера. Такие последствия могут наступить вследствие посягательства на честь и достоинство граждан, на их конституционные, политические, трудовые и личные неимущественные права, на нормальную деятельность политических и общественных организаций и учреждений.

Заключительной подсистемой разделения общественно опасных деяний по видам отметим их деление на точно определенные, оценочные и альтернативные.

Общественно опасные последствия присущи преступлению всегда, однако законодатель иногда не указывает их в статьях Особенной части УК РФ. Но, независимо от этого, установление (определение характера и размера (объема) наступившего вреда) последствий обязательно в ходе расследования и судебного рассмотрения таких уголовных дел [6].

При дознании и расследовании общественно опасных последствий законодателем могут быть использованы два метода квалификации:

- руководствоваться оценочными понятиями;
- конкретно характеризовать и устанавливать размер последствия согласно той или иной статьи.

Таким образом, становится очевидным, что общественная опасность того или иного деяния может квалифицировать его, прежде всего, как уголовно наказуемое. Общественная опасность выступает качественным свойством поступков и поведения человека. Это явление проявляется именно в деянии, а не в намерении и рассматривается в качестве его свойства. В данный период времени общественная опасность может выражаться в последствиях учащения противоправных деяний, спровоцированных создавшимися условиями ограничений в повседневной деятельности человека, связанных с соблюдением норм самоизоляции.

Источником общественной опасности являются такие виды уголовных преступлений, как кража (ст. 158 УК РФ), грабеж (ст. 161 УК РФ), разбой (ст. 162 УК РФ), мошенничество (ст. 159 УК РФ), вымогательство (ст. 163 УК РФ), убийство (ст.ст. 105, 107, 108 УК РФ). Под потерпевшим, в случае угрозы становления массовости таких деяний среди граждан, можно понимать как непосредственную жертву преступления, так и окружающее её общество, охраняющее её государство.

Указом Президента Российской Федерации от 2 апреля 2020 г. № 239 «О мерах по обеспечению санитарно-эпидемиологического благополучия населения на территории Российской Федерации в связи с распространением новой коронавирусной инфекции (COVID-19)» был введён режим вынужденной самоизоляции и социальной дистанции –

гражданам не рекомендуется приближаться друг к другу на расстояние менее 1,5 м. Дни с 4 по 30 апреля 2020 г. включительно были установлены нерабочими с сохранением за работниками заработной платы, что должно было способствовать стабилизации настроения граждан в данной ситуации, приближенной к чрезвычайной.

Также в содержание этого документа вошло описание мер, направленных на поддержку населения в условиях пандемии, как, например, продолжение непрерывной работы фармацевтических организаций и медицинских учреждений; пунктов продажи населению товаров первой необходимости и продуктов питания; организаций, выполняющих неотложные работы в условиях ЧС и (или) при возникновении угрозы распространения заболевания, представляющего опасность для окружающих, в иных случаях, ставящих под угрозу жизнь, здоровье или нормальные жизненные условия населения; организаций, предоставляющих финансовые услуги в части выполнения ими неотложных функций.

Данные меры были дважды продлены Указом Президента Российской Федерации от 28 апреля 2020 г. № 294 «О продлении действия мер по обеспечению санитарно-эпидемиологического благополучия населения на территории Российской Федерации в связи с распространением новой коронавирусной инфекции (COVID-19)» и постановлениями субъектов Российской Федерации.

Очевидно, что за столь долгий срок пребывания в режиме самоизоляции, среди населения возрос риск проявления общественно опасных последствий нарушения законодательства Российской Федерации. Доход негосударственных коммерческих организаций, финансовое благополучие которым ранее приносила прибыль от продаж или представления тех или иных услуг населению, снизился или временно аннулировался. Пребывание в режиме подобных ограничительных мер, сопряженное с невозможностью точно спрогнозировать их продолжительность и тревожной эпидемиологической обстановкой, не могло также пагубно ни сказаться на психологическом состоянии граждан.

В связи с этим, в целях поддержки населения Правительство Российской Федерации в сжатые сроки рассмотрело и утвердило обширный ряд мер по поддержке граждан, таким образом сдерживая возможность возникновения волны общественно опасных деяний и способствуя соблюдению правомерного поведения.

В апреле 2020 г. Правительством Российской Федерации был установлен новый порядок перечисления налоговых сумм, было принято решение отложить срок их уплаты, уточнен порядок предоставления рассрочки либо отсрочки уплаты налогов и установлен курс дальнейшей внешнеэкономической деятельности.

Законодательно увеличено субсидирование российских банков. Так как в данный период времени возможно недополучение доходов по кредитам, подзаконными нормативными правовыми актами зафиксирован порядок получения субсидий на неотложные нужды. Заемщиками по кредитам теперь могут выступать индивидуальные предприниматели и юридические лица.

В этот же период были определены правила предоставления субсидий субъектам малого и среднего предпринимательства на осуществление деятельности, сохранение занятости и оплаты труда работникам на 2020 г.

Также во втором квартале 2020 г. организованы дополнительные выплаты медицинским работникам из федерального бюджета, ежемесячные дополнительные выплаты на детей в возрасте до трех лет в размере 5 000 руб. семьям, которые имеют право на материнский капитал. Организована финансовая поддержка семей с детьми, где родители или законные представители (опекуны) временно находятся без работы. Срок действия свидетельств о праве на получение социальных выплат на приобретение жилых помещений для молодых семей продлен до 9 месяцев с момента даты их выдачи.

Предусмотрены выплаты пособий для граждан, потерявших работу. С 1 апреля до конца 2020 г. информация об увольнении работающих ранее граждан должна поступать в пенсионный фонд России не позднее следующего рабочего дня после подписания приказа. Это позволит исключить задержку в выплатах пенсий.

Определён алгоритм помощи туроператорам. На протяжении всего 2020 г. туроператоры, по объективным причинам в данный период претерпевающие финансовые трудности, смогут компенсировать потери денежных средств получением субсидий на возмещение затрат, вызванных распространением новой инфекции, поразившей большинство существующих государств. Субсидии будут предоставляться только тем компаниям и организациям, сведения о которых внесены в единый федеральный реестр туроператоров, в части возмещения материального ущерба туристам, чьи оплаченные услуги не были реализованы [7].

Экстренно разработан механизм предоставления безвозмездной помощи, предоставляемой государством гражданам, в эквиваленте одного минимального размера оплаты труда на выплату зарплат за апрель и май 2020 г. для сотрудников малых и средних предприятий из пострадавших отраслей, но при этом сохранивших свои трудовые коллективы [8].

По просьбам руководства субъектов Российской Федерации, был обнародован федеральный перечень наиболее пострадавших компаний и предприятий в результате развития пандемии. В этот список вошли организации, занимающиеся обслуживанием населения в различных областях, таких как грузовые и пассажирские авиаперевозки, выставочные мероприятия и организация досуга, стоматология, физическая культура и спорт, розничная торговля.

Последующая за этим экономическая напряженность может непосредственно повлиять на криминализацию отдельных, неподверженных ранее такому образу действий, слоёв населения. Утраченное благополучие, финансовые убытки и сокращение постоянных рабочих мест создают риск противоправного и девиантного поведения со стороны граждан среднего возраста, ранее законопослушных, имеющих высшее образование, состоящих в браке и не справившихся психологически с новой формой проведения досуга – вынужденной самоизоляции. Под влиянием введённого режима сложилась благоприятная обстановка для увеличения количества случаев совершения спонтанных преступлений (уголовно наказуемых деяний), последствием которых может стать повышение общественной опасности в целом.

Таким образом, выявив принадлежность общественно опасных явлений к уголовно наказуемым и проанализировав создавшуюся в данный период особую обстановку предупреждения развития ЧС в связи с угрозой распространения заболевания, представляющего опасность для окружающих на территории Российской Федерации, можно сделать вывод о своевременной поддержке граждан Правительством Российской Федерации, путём создания новой и изменения уже существующей законодательной базы на особый период, направленной на социальную и экономическую стабилизацию населения страны. В дальнейшем об эффективности принятых решений можно будет судить в исторической ретроспективе.

Литература

1. Российское уголовное право. Общая часть / под ред. В.С. Комиссарова. СПб., 2005. С. 169.
2. Жалинский А.Э. Уголовное право в ожидании перемен: теоретико-инструментальный анализ. М.: Проспект, 2008. С. 352.
3. Уголовное право. Общая и Особенная части: учеб. для вузов / под ред. Н.Г. Кадникова. М.: ОАО «Издательский Дом «Городец», 2006.
4. Курс уголовного права. Общая часть: учеб. для вузов. Т. 1: Учение о преступлении / под ред. д-ра. юрид. наук, проф. Н.Ф. Кузнецова и канд. юрид. наук, доц. И.М. Тяжковой. М.: ИКД «Зерцало-М», 2002. С. 125.
5. Уголовное право. Общая часть: учеб. / под ред. Н.И. Ветрова, Ю.И. Ляпунова. М.: Новый Юрист, КноРус, 1997. С. 127.

6. Лупарев Д.А. Общественная опасность как объективное свойство преступных последствий // Российский следователь. 2007. № 5.

7. Новое в российском законодательстве (еженедельно). Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

8. Соповещание по экономическим вопросам, информация с официального сайта Президента России от 30 апр. 2020 г. URL: <http://kremlin.ru/events/president/news/63295> (дата обращения: 01.05.2020).

ОПЫТ НОРМАТИВНО-ПРАВОВОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ БЕЗОПАСНОСТИ ВОЕННО-МОРСКОГО ФЛОТА РОССИИ В ПЕРИОД РЕФОРМ ПЕТРА I

**А.С. Тарасов, кандидат исторических наук.
Санкт-Петербургский университет ГПС МЧС России**

Представлен анализ основных аспектов создания системы нормативно-правового обеспечения безопасности военно-морского флота России в период его становления первой четверти XVIII столетия. Детально исследуются основные положения первых флотских законов, регулирующих безопасную деятельность военно-морского флота, отдельных кораблей и личного состава.

Ключевые слова: реформы Петра I, военно-морской флот, система безопасности, нормативно-правовые акты, регламенты, корабли, личный состав

THE SAFETY REGULATORY EXPERIENCE OF RUSSIAN NAVY THROUGHOUT THE PERIOD OF PETER'S THE GREAT REFORMS

A.S. Tarasov. Saint-Petersburg university of State fire service of EMERCOM of Russia

This article presents analysis of the main aspects of establishing a safety regulatory system of Russian Navy in the first quarter of the 18th century. Examines the main guidelines of the first naval laws, governing the safe operation of the navy, isolated ships, personnel.

Keywords: reforms of Peter the Great, Navy, safety system, normative legal acts, regulation, ships, personnel

Период конца XVII – начала XVIII столетия, ставший переломным в развитии отечественной государственности, вызвал кардинальные перемены, затронувшие практически все сферы жизни общества и государства: политику, право, религию, административное устройство, отношения общества и государства. Переход от старой традиционной модели государства к иной, построенной на четкой нормативной регламентации, обусловил слом старого административного аппарата, появление новых государственных институтов.

Одним из наиболее ярких примеров подобного процесса стало создание российского флота.

Несмотря на то, что и сегодня порой возникают споры о роли флота в истории России, стоит заметить: флот как военный, так и торговый явился стратегически значимым фактором внешней политики, способствующим укреплению России на международной арене. «Появление и развитие флота не было прихотью, забавой монарха или чем-либо подобным, но строго соответствовало внешнеполитическим задачам страны» [1]. Несомненно, что наличие военно-морского флота (ВМФ), проявившего себя как важнейший инструмент внешней политики во время Северной войны, способствовало признанию Российской

империи в качестве одной из ведущих мировых держав того периода: «всякий Потентант, который едино войско сухопутное имеет, одну руку имеет, а которой и флот имеет, обе руки имеет» [2]. Значимость флота, его новизна и сложность организации и эксплуатации требовали особого подхода к его управлению, тщательного и всестороннего нормативно-правового регулирования деятельности и обеспечения безопасности.

Уже в первых дошедших до нас нормативно-правовых актах, регламентирующих деятельность флота в целом, а не отдельных кораблей, вопросам его безопасности уделяется должное внимание.

Так, изданные в 1710 г. «Инструкция и Артикулы военные Российскому флоту» (Артикулы) охватывали широкий спектр правоотношений, достаточно полно регламентировали флотскую деятельность, предусматривали суровые наказания за нарушения требований закона [3].

Флотская служба рассматривалась как важнейшее государственное дело, требовавшее безупречного исполнения законов и указов императора: «Петр Великий в своих указах настойчиво и постоянно проводил мысль о безусловной обязательности для всех и каждого тех норм, которые исходили от него как субъекта верховной законодательной власти» [4].

Обязательность знания инструкций, обращенных ко всем уровням личного состава, закреплялась присягой «...должны да будут присягою утвердить и без нарушений исполнять под последующими казнями, и наказаниями» [3].

Нормативно закреплялся принцип единоначалия, основополагающий принцип деятельности ВМФ. Артикулы предусматривали беспрекословное подчинение капитану, выполнение всех его приказов [3]. Нормативно фиксировалась жесткая иерархия корабельных чинов, распределение обязанностей и персональная ответственность каждого за свое дело: «...каждый имеет за чин и за дело свое отвечать...» [3].

Повышению боеготовности и безопасности корабля способствовал закрепляемый нормативно жесткий контроль за корабельным имуществом. Статьи Артикулов вводили запрет на отчуждение корабельных инструментов и принадлежностей. Под страхом смерти всем, в том числе и высшим должностным лицам запрещалась продажа корабельного имущества и припасов [3].

Большое внимание в Артикулах уделялось вопросам пожаробезопасности, что было особенно актуальным в эпоху деревянных кораблей. Устанавливался жесткий запрет на разведение открытого огня «...для лучшего предостережения страха огненного и зазжения, которые на кораблях чиниться могут...» [3]. Запрещалось приносить на корабль и хранить на нем пожароопасные предметы: тюфяки, мешки с сеном. Курение разрешалось только в строго определенных местах: «...где от командующего офицера определится» [3].

Вводился жесткий контроль за освещением помещений корабля в ночное время: «Никто да дерзнет на корабле со свечей ходить, кроме от капитана к тому определенного, по наказанием по рассмотрению» [3].

Снижению уровня опасности способствовало введение строгого контроля за личным составом экипажей кораблей, его занятиями в свободное от службы время. На кораблях под страхом телесных наказаний запрещались азартные игры, брань, чрезмерное употребление спиртных напитков «и понеже от пьянства множайшие беды происходят...» [3]. Понимая, что немаловажным аспектом безопасности является здоровье каждого члена экипажа корабля, законодатель ввел обязательный контроль за питанием, соблюдением норм продуктов и правил приготовления пищи, лечением пострадавших на службе моряков. Лечение предполагалось за счет государственной казны [3].

Ввиду быстрого строительства российского флота в первой четверти XVIII столетия Артикулы воспринимались властью как промежуточный акт, что предполагало дальнейшую работу по его совершенствованию: «все иные принадлежащие артикулы, которые в сих не упомянуты, ниже написаны, однакож которые в войне и на море могут быть, оные введены и умножены...» [3].

Развернувшееся в дальнейшем масштабное строительство флота потребовало развития и совершенствования нормативно-правового обеспечения его деятельности. Была развернута обширная деятельность по сбору материалов для нового закона, которым стал Морской Устав 1720 г., изучение иностранного опыта, предполагавшее не слепое его копирование, а творческую переработку, с учетом российских реалий. «Содержание статей по вопросам прав и обязанностей военнослужащих, правила внутреннего распорядка в войсках были во многом обусловлены национальными особенностями Российской армии и флота...» [5]. К работе были привлечены не только видные государственные и флотские деятели того периода, но и сам император внес огромный вклад в создание Морского Устава.

Основную цель создания Морского Устава сформулировал сам Петр I: «Дабы всякий знал свою должность, и неведением не отговаривался» [6].

Особенностью данного закона стало разъяснение норм, их смысла и важности, что, несомненно, способствовало более прочному их усвоению.

Текст присяги, вынесенный в начало Морского Устава, говорил о важности и значимости флота для государства: «...И понеже сие дело необходимо нужное есть Государству...» [2].

В отличие от изданных ранее документов, Морской Устав имеет четкую структуру – деление на книги и главы в зависимости от предмета регулирования. В новом документе нашла дальнейшее развитие иерархия флотских чинов, формально закреплялись их права и обязанности. При этом законодатель допускал проявление разумной инициативы командованием флота в зависимости от реальных условий, старался не сковывать действия флотского руководства излишней строгостью норм. «Подчиненный должен был «с покорностию» сообщать вышестоящим чинам свое мнение, противоречащее распоряжениям начальства, если оно в большей степени отвечало государственным интересам и было способно «опасаемое какое нещастие и вред отвратить» [5].

Морская служба предполагала, прежде всего, заботу о государственных интересах, обязательность исполнения законов, приказов командиров: «Как главне все морское войско должно быть в послушании Наших указов ныне учиненных и впредь учиняемых...» [2]. Нарушение этого требования влекло за собой суровые наказания, вплоть до смертной казни.

Получивший широкое развитие принцип единоначалия, предполагавший «...послушание указов и почтение нижних чинов высшим...» обусловил и возложение обязанностей на командиров по отношению к подчиненным [2]. Адмирал должен был быть образцом храбрости и поведения для подчиненных: «...смотреть правосудия, удаляться от сребролюбия и похабства» [2].

Особое место в Уставе отведено вопросам обеспечения безопасности. В рамках этого направления Морской Устав предусматривал широкий спектр мероприятий, вмененных в обязанность конкретным должностным лицам, персонально отвечавшим за их выполнение. Прежде всего, это касалось командиров, которые должны были следить за состоянием кораблей как в море, так и у берега: «...чтобы корабль не был поврежден во время компании» [2]. На каждом корабле обязательно велся журнал состояния корабля. Согласно положений Устава, запрещались стоянки в проходах гаваней и портов, затруднявшие и делавшие небезопасным маневры иных судов, требовался контроль за состоянием грунта в случае постановки на якорь [2]. За повреждения корабля капитан нес персональную ответственность вплоть до смертной казни или «вечной» ссылки на галеры [2].

Командир и другие офицеры обязаны были контролировать подчиненный личный состав, его присутствие на корабле, сход на берег: «...никому никого не спускать с корабля без разрешения командира...», не допускать пьянства и нарушений закона [2]. В целях безопасности запрещалось отпускать с корабля более половины офицерского состава одновременно: «командующему корабля не съезжать с корабля с первым офицером и спускать с корабля не более половины офицеров» [2].

В IV книге Морского Устава дальнейшее развитие получило нормативное регулирование требования к пожаробезопасности – важнейшего требования эксплуатации деревянного парусного флота. Максимально ограничивалось курение на судах:

«запрещается всем табак курить по захождении и по восхождению солнца ... где командир корабля определит и должны иметь под собой ведро с водой для утушения внезапного возгорания...» [2]. Разведение огня на кораблях было возможно только при условии жесткого контроля и предварительного разрешения командира: «Не носить огня в корабле без дозволения» «...а когда позволено будет, тогда повинны иметь великую осторожность...» [2]. Устанавливалось время, в которое необходимо огонь на корабле гасить, и кто это должен контролировать [2]. Запрещался открытый огонь в тех помещениях, где хранился порох и легковоспламеняющиеся предметы. Там, где невозможно было обойтись без освещения – предполагалось минимальное его использование с соблюдением соответствующих мер безопасности: «... не должен иметь в трюме больше одного фонаря, под которым должен иметь полное ведро воды...» [2]. Виновники пожара на кораблях подлежали жестоким наказаниям в зависимости от нанесенного ущерба [2].

Впервые именно в Морском Уставе появляются положения, направленные на контроль за санитарно-эпидемиологическим состоянием на кораблях. Максимально ограничивалось пополнение пресной воды и припасов в местах «заповетренных»: «...удаляться как возможно, от покупки в местах, в которых чают быть моровые болезни» [2]. Вводились регулярные проверки провианта, освидетельствование и уничтожение негодных продуктов [2]. В Морском Уставе были подробно представлены нормы, регламентирующие положение лекаря на корабле, контроль за лечением больных. Отдельные нормы Морского Устава были посвящены целостности и сохранности имущества, необходимого для безопасной эксплуатации судна.

Дальнейшее развитие нормативно-правовое обеспечение безопасности российского ВМФ получило с выходом в свет в 1722 г. «Регламента об управлении Адмиралтейства и верфи и часть вторая Регламента Морского» (Адмиралтейского регламента).

Несмотря на то, что традиционно в отечественной историографии большее внимание уделяется именно Морскому Уставу, представляется верным рассматривать оба документа в их логической взаимосвязи. В планах Петра I Морской Устав и Адмиралтейский регламент предполагались составляющими частями единой системы: «То описание лутче учинить на двое, – пишет Петр, – одно – о Адмиралтействе, другое – о флоте» [7].

Используя уже имеющийся опыт подготовки флотских законов, собранные материалы иностранных источников Петр I поручил членам Адмиралтейств-коллегии принять активное участие в законотворческом процессе. К работе над Адмиралтейским регламентом были привлечены Апраксин, Крюйс, Чернышев, Сиверс, Зотов и др. Существует мнение, что определенное участие принимал и А.Д. Меншиков [7]. Работа проводилась под жестким непрерывным контролем Петра I. В результате неоднократных пересмотров подготовленных проектов и многочисленных правок большого числа статей, документ увидел свет в начале апреля 1722 г.

Новый регламент состоял из двух частей: первая часть являлась нормативным актом непосредственно регулирующим деятельность Адмиралтейств-коллегии, вторая же – определяла устройство управления, чины и их обязанности непосредственно в портах и гаванях («Портная книга»), что являлось прямым продолжением Морского устава.

Четкая структура и достаточная степень проработанности данного регламента, позволяет говорить об определенной системе нормативно-правового обеспечения безопасности.

Строгое формальное закрепление обязанностей, вменяемых каждой должности, предполагало персональную ответственность за ненадлежащее их исполнение. Обязанность вышестоящего начальства контролировать подчиненных, суровость наказаний того времени – подобные меры гарантировали действенность закона. «Коллегия Адмиралтейская имеет верхнюю дирекцию над людьми, строениями, и прочими делами к Адмиралтейству надлежащими, какого бы звания оные не были, во всем Российском государстве...» [8].

Все корабли подлежали регулярному осмотру на предмет повреждений и дефектов, как при стоянке в гавани, так и при возвращении с похода: «...по прибытию флота, принять дефекты...о почине кораблей дать указы» [8].

Количество кораблей во флоте и в отдельных портах, их состояние должно было заноситься в специальные ведомости «...дабы о состоянии оных ведать...» [8].

При строительстве и снаряжении кораблей всем необходимым, предпочтение отдавалось, прежде всего, отечественным товарам и проверенным подрядчикам «...чтобы оное было своего Государства, кроме тех, которых в своем Государстве сыскать невозможно...» [8]. Был разработан и нормативно закреплён порядок контроля за поставляемыми предметами и производимыми работами. Для этого должны были создаваться специальные комиссии, куда входили представители Адмиралтейства, флота и подрядчика [8].

Справедливости ради надо отметить, что контрольными функциями, в той или иной степени, обладали все должностные лица. Но контроль их распространялся на различные сферы и уровни флотской деятельности, практически не пересекаясь, что говорит о проработанности документа и четком определении круга обязанностей.

Важным элементом безопасной эксплуатации кораблей и деятельности флотской организации представляется жесткий контроль за личным составом. Как на уровне корабля, так и по адмиралтейству в целом велись «книги о людях», где учитывалось количество служащих, их движение и открывавшиеся вакансии [8].

Как и в предыдущих документах, законодатель большое внимание уделяет пожаробезопасности и борьбе с огнем. Для этого на уровне Адмиралтейства предполагалось установление регулярного дежурства специальной команды для тушения пожаров: «А если случится пожар в Адмиралтействе ... то теми людьми оной тушить» [8]. Помимо этого, к тушению пожаров должна была привлекаться четвертая часть мастеровых и рабочих людей, имеющих специальные средства и инструменты пожаротушения [8].

В Адмиралтейском регламенте однозначно предписывалось сколько и каких средств пожаротушения необходимо иметь на гаупвахтах [8], в портах и на отдельных кораблях [8]. Большое количество статей посвящено предупреждению возгораний как на судах, так и в зданиях: «смотреть осторожности от огня, в рабочих строениях с печью и трубы чистить» [8]. Пользование огнем предполагалось только в случае необходимости и только в указанных местах «...смотреть, чтоб никто нигде ни для чего не имел огня и табаку не курил...» [8].

Кораблям, несущим на своих бортах пожароопасный груз, необходимо было швартоваться отдельно от других судов [8], выгружать подобный груз перед входом в гавань к месту стоянки [8]. Погрузка пороха, горючих веществ допускалась только после выхода корабля из гавани, на рейде [8].

Наряду с огнем значительную опасность кораблю несет и вода. В связи с этим предусматривались регулярные осмотры судов «...дважды каждую неделю осматривать гавань и корабли, содержать их в чистоте и добром порядке...» [8]. Экипажу вменялось в обязанность регулярное осушение трюмов, контроль за их чистотой, замена прогнивших деревянных частей на новые [8].

Вышеуказанные нормы распространялись не только на военные корабли, но и на торговые суда. Руководство Адмиралтейства и портов имели право перед уходом в дальнее плавание осмотреть торговый корабль и в случае выявления недостатков «...принудить шкиперов починять, где надобно, и запасти всякими припасами...» [8].

Большое внимание при разработке Адмиралтейского регламента законодатель уделил здоровью экипажа, недопущению распространения различных эпидемий. В случае возвращения кораблей из тех мест, где были массовые заболевания: «моровые язвы» и др., предписывалось: «...послать Доктора с Офицером осмотреть оные корабли нет ли какой опасности, и изчислять, как они от того заповетренного места пошли» [8]. В случае обнаружения заражения было необходимо корабли отослать «...в определенные места» или в море [8]. Если погодные условия или состояние судов не позволяли прибегнуть к подобным мерам, тогда было предписано – экипажи снять с кораблей, отправить на карантин на указанные острова, обеспечив питанием. Корабли должны быть сожжены. Жесткие карантинные меры должны были соблюдаться неукоснительно: «А когда язва минется, то людям жить еще шесть недель, а потом отслать их куды надлежит» [8].

В качестве профилактики других заболеваний вводился регулярный контроль за качеством продуктов, приготовлением пищи, чистотой как на самих кораблях, так и вокруг них [8].

В целом по справедливому мнению авторов закона, лучше было принять все возможные меры, чтобы не допустить экстренных ситуаций: «...дабы заранее опасаемый случай предостережен был», чем потом их ликвидировать [8].

Таким образом, проведенный анализ изданных в первой четверти XVIII столетия законодательных актов, регулирующих флотскую деятельность, позволяет говорить о формировании системы нормативного обеспечения безопасности российского военно-морского флота.

Литература

1. Кротов П.А. Опыт государственной реформы Петра Великого и современная Россия // Российское государство в историческом измерении. 2013. С. 58–71.
2. ПСЗ Т.6. 34 85. Морской Устав. С. 2–116.
3. ПСЗ Т.4. 2267. Инструкция и Артикулы военные Российскому флоту. С. 485–492.
4. Филиппов А. О наказании по законодательству Петра Великого, в связи с реформой: Историко-юридическое исследование. М.: Унив. тип., 1891. 470 с.
5. Толстова Л.Н. Военно-этическое наследие русских флотоводцев XVIII – начала XX века и его роль в воспитании личного состава флота: монография. Владивосток: Изд-во ВГУЭС, 2015. 200 с.
6. Михайлов Л.Н. На вершине флотской власти. СПб., 2000. 456 с.
7. Воскресенский Н.А. Петр Великий как законодатель: Исследование законодательного процесса в России в эпоху реформ первой четверти XVIII века. М.: Новое литературное обозрение, 2017.
8. ПСЗ Т.6. 3937. Регламент об управлении Адмиралтейства и верфи и часть вторая Регламента Морского. С. 525–637.

ГОСУДАРСТВЕННЫЙ МЕХАНИЗМ ЗАЩИТЫ ТРУДОВЫХ ПРАВ ГРАЖДАН

**Н.В. Удальцова, кандидат юридических наук.
Санкт-Петербургский университет ГПС МЧС России.
А.А. Удальцов, кандидат юридических наук, доцент.
Санкт-Петербургский университет МВД России**

Исследуются особенности механизма государственной защиты трудовых прав граждан. Определены проблемы в исследуемой сфере. Раскрыта система органов государственной власти, осуществляющая надзор за соблюдением норм трудового законодательства.

Ключевые слова: работник, орган государственной власти, государственная защита

STATE MECHANISM FOR PROTECTING LABOR RIGHTS OF CITIZENS

**N.V. Udaltsova. Saint-Petersburg university of State fire service of EMERCOM of Russia.
A.A. Udaltsov. Saint-Petersburg university of the Ministry of the Interior of Russia**

The features of the mechanism of state protection of labor rights of citizens are considered taking into account the features of today. The problems in the research area are identified. A system of government bodies is disclosed that carries out Nazaris for compliance with labor laws.

Keywords: employee, state defense, public authority

Необходимость поиска новых форм защиты прав работников как социально важного направления деятельности Российского государства обусловлена вызовами времени. «Защита этой категории прав граждан является одним из приоритетнейших направлений политики государства, так как именно они обеспечивают достойный уровень жизни населения и формируют его удовлетворенность социальной политикой государства и уверенность граждан государства в завтрашнем дне» [1]. Однако реалии сегодняшнего дня таковы, что количество нарушений в сфере трудового законодательства выросло в десятки раз по сравнению с прошлым годом. В условиях всеобщей самоизоляции работники многих организаций и предприятий, виды деятельности которых не предполагают дистанционный формат выполнения обязанностей и не подпадающие под категории «непрерывно действующих организаций», согласно Указам Президента Российской Федерации от 2 апреля 2020 г. № 239 «О мерах по обеспечению санитарно-эпидемиологического благополучия населения на территории Российской Федерации в связи с распространением новой коронавирусной инфекции (COVID-19)» и от 28 апреля 2020 г. № 294 «О продлении действия мер по обеспечению санитарно-эпидемиологического благополучия населения на территории Российской Федерации в связи с распространением новой коронавирусной инфекции (COVID-19)», вынуждены испытывать трудности, связанные с потерей работы, уменьшением заработной платы, непредоставлением социальных гарантий и т.д.

В таких условиях возникает огромное количество нарушений со стороны работодателей, которые стремятся снизить убытки и сохранить свою позицию на рынке услуг и товаров. При этом не все работодатели остаются добросовестными исполнителями требований законодательства в сфере труда. В том числе потому, что понятие «нерабочие дни с сохранением заработной платы» в действующей редакции Трудового кодекса Российской Федерации (ТК РФ) как таковое отсутствует. Многие из них отыскивают «законные» способы уменьшения выплат, полагающихся работникам, фиксируя состояние вынужденного простоя, организуя сокращения штатов или попросту вынуждая работников к увольнению по собственному желанию.

И в таких непростых условиях сегодня приходится работать Федеральной службе по труду и занятости. В день туда поступают десятки звонков с просьбой разъяснить законность действий работодателя относительно выплаты заработной платы, увольнения, изменения условий труда, принуждения к возврату части субсидий от государства, предоставленных федеральной властью для выплаты заработной платы предприятиями малого и среднего бизнеса, где сокращения штатов не превысили 10 % и др.

Так, согласно сведениям, размещенным на сайте [Онлайнинспекция.рф](https://onlineinspekcija.ru/), 1 февраля 2020 г. поступило 4 025 обращений, а на 1 апреля 2020 г. – уже 7 930. Данный ресурс создан Федеральной службой по труду и занятости и позволяет обратиться в инспекцию труда, чтобы реализовать свое право на защиту нарушенных трудовых прав или для получения бесплатной консультации по вопросам трудовых отношений.

Разновидность трудовых правоотношений как одного из видов правоотношений относится к категории сложных, ввиду того, что данное взаимодействие не ограничивается присутствием одного субъективного права и соответствующей обязанности. В таких правоотношениях присутствует система корреспондирующих прав и обязанностей, непосредственно связанных с работой.

С учетом всех особенностей трудовых правоотношений, у работника значительно меньше возможностей защититься от несправедливых действий работодателя.

В соответствии с действующим ТК РФ существуют два направления защиты трудовых прав: без участия органов государственной власти и с их непосредственным участием. Так, к первому относится самозащита трудовых прав (ст.ст. 379, 380), обращение в комиссию по трудовым спорам (КТС) (ст. 358) через профессиональные союзы в тех организациях, где они функционируют (ст.ст. 370–373). Ко второй группе относятся судебная защита, государственный надзор и контроль за соблюдением трудового законодательства. Имея возможность отстаивать свои трудовые права в суде, для работников это бывает затруднительно и часто они просто отказываются от того, чтобы написать исковое заявление в суд.

Прокуратурой Российской Федерации как правоохранительным органом государственной власти осуществляется широкий круг полномочий. Так, в рамках реализации одной из главных своих функций по надзору за исполнением законов в России она осуществляет также и надзор за исполнением трудового законодательства, так как оно является составной частью российской системы права.

Иные федеральные органы исполнительной власти, органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, а также органы местного самоуправления в соответствии с действующими положениями обязаны в рамках своей компетенции реализовывать в подчиненных им организациях контроль за исполнением трудового законодательства.

Одними из действенных методов защиты прав работников являются надзор и контроль, реализуемый в рамках своих полномочий, их осуществляют органы государственной власти, контролирующие исполнение трудового законодательства. В рамках ст. 353 ТК РФ правом осуществлять государственный надзор наделена Федеральная инспекция труда, которая состоит из федерального органа исполнительной власти и государственных инспекций труда (территориальные органы).

Федеральным органом исполнительной власти, реализующим функции по надзору и контролю в области труда, является Федеральная служба по труду и занятости (Роструд). В рамках своих полномочий она также осуществляет следующие функции в трудовой сфере:

- специальная оценка условий труда;
- помощь в сфере занятости населения и защиты от безработицы;
- урегулирование коллективных трудовых споров между работниками и работодателем;
- социальная защита граждан [2].

Согласно ст. 356 ТК РФ, можно выделить следующие полномочия, которыми наделяется федеральная инспекция труда:

- осуществление надзора за соблюдением работодателем трудового законодательства;
- предъявление обязательных к выполнению требований работодателю о восстановлении нарушенных трудовых прав работника;
- отстранение от работы лиц, которые не прошли необходимый инструктаж по технике безопасности, и тех, кто не смог подтвердить свои знания в области охраны труда;
- привлечение к административной ответственности;
- исследование обстоятельств несчастных случаев на производстве;
- возбуждение судебных разбирательств по факту нарушения законодательства;
- приостановка деятельности организации или ее подразделений.

Государственная инспекция труда имеет право принимать и рассматривать жалобы, сообщения граждан, в которых содержится информация о нарушении их трудовых прав. При наличии оснований – предпринимать необходимые меры по восстановлению нарушенного права.

В соответствии со статистическими данными, государственная инспекция труда наиболее часто выявляет нарушения в сфере оплаты труда, режима труда и отдыха, компенсаций и гарантий, предусмотренных законодательными актами, отзыва работников из отпусков без их письменного согласия, вопросы заключения, изменения или прекращения трудового договора, в сфере охраны труда, переподготовки и повышения квалификации, применения дисциплинарных взысканий, принятия нормативных актов локального свойства.

Государственная инспекция труда проводит плановые и внеплановые проверки организаций. Инспектора могут также прийти на предприятие и в ходе расследования несчастного случая в организации.

Плановый надзор осуществляется на основе заранее составленного плана проверок, размещенного на сайте Прокуратуры Российской Федерации или регионального отделения Инспекции по труду.

Что же касается иных посещений, то они заранее неизвестны. В 2017 г. после внесения поправок в ст. 360 ТК РФ [3] инспекции получили право проводить проверки на основе информации, полученной, например, от других надзорных органов государственной власти или из публикаций в средствах массовой информации, включая публикации в сети Интернет.

В 2018 г. постановлением Правительства Российской Федерации от 30 апреля 2018 г. № 530 «О внесении изменения в подпункт «б» пункта 10 Положения о федеральном государственном надзоре за соблюдением трудового законодательства и иных нормативных правовых актов, содержащих нормы трудового права» [4] Федеральной инспекции труда были предоставлены дополнительные основания проведения внеплановых проверок работодателей. Так, в частности, они проводятся в случае предоставления в федеральную инспекцию труда информации, к примеру, о фактах отказа работодателя от оформления трудового договора с работником, несоответствующее требованиям трудового законодательства, его оформление или при фактическом регулировании трудовых правоотношений, заключение договора гражданско-правового характера, не предполагающего предоставления всего комплекса трудовых прав и гарантий социальной защиты трудящегося.

С 1 июля 2018 г. в соответствии с приказом Федеральной службы по труду и занятости от 10 ноября 2017 г. № № 655 введены новые формы проведения проверок – с использованием чек-листов. Сотрудник Государственной инспекции труда, придя на предприятие, задает строго определенные вопросы. Официально на сегодняшний день утверждено 133 проверочных листа [5]. Предполагается, что их будет более 300. Это нововведение связано с применением риск-ориентированных подходов. Очевидно, что знать ответы на все вопросы будет затруднительно. Кроме того, в соответствии с постановлением Верховного суда Российской Федерации от 15 августа 2014 г. № 60-АД14-12 штрафы, выносимые Государственной инспекцией труда, можно складывать по числу сотрудников, по отношению к которым допущено какое-либо нарушение [6].

Таким образом, сегодня продолжается изменение существующей государственной системы защиты прав трудящихся, преобразование которой направлено на расширение механизма защиты прав работников. Однако события последних месяцев показали, что быстро меняющаяся ситуация в мире и стране, в том числе в рамках трудовых правоотношений, требует устранения тех пробелов в действующем трудовом законодательстве, которые стали очевидными и, по сути, определили направления для дальнейшего его совершенствования.

Литература

1. Удальцова Н.В. Конституционно-правовая защита трудовых прав // Российский конституционализм: уроки истории и современность: матер. регион. науч.-практ. конф. СПб.: С.-Петербург. ун-т МВД России, 2018.
2. Об утверждении Положения о Федеральной службе по труду и занятости: постановление Правительства Рос. Федерации от 30 июня 2004 г. № 324 (в ред. от 21 февр. 2018 г.) // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2004. № 28. Ст. 2901.
3. О внесении изменений в статью 360 Трудового кодекса Российской Федерации: Федер. закон от 31 дек. 2017 г. № 502-ФЗ // Рос. газ. 2018. 9 янв. Федер. выпуск № 1 (7464).
4. О внесении изменения в подпункт «б» пункта 10 Положения о федеральном государственном надзоре за соблюдением трудового законодательства и иных нормативных правовых актов, содержащих нормы трудового права: постановление Правительства Рос. Федерации от 30 апр. 2018 г. № 530 // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2018. № 19. Ст. 2752.
5. Об утверждении форм проверочных листов (списков контрольных вопросов) для осуществления федерального государственного надзора за соблюдением трудового

законодательства и иных нормативных правовых актов, содержащих нормы трудового права: приказ Федер. службы по труду и занятости от 10 нояб. 2017 г. № 655. URL: www.pravo.gov.ru. (дата обращения: 11.04.2020).

6. Постановление Верховного суда Рос. Федерации от 15 авг. 2014 г. № 60-АД14-12. URL: <https://www.eg-online.ru/article/397531> (дата обращения: 07.05.2020).

АНАЛИЗ ПРОБЛЕМ ОБЕСПЕЧЕНИЯ БЕЗОПАСНОСТИ НАСЕЛЕНИЯ И ТЕРРИТОРИЙ В ЧРЕЗВЫЧАЙНЫХ СИТУАЦИЯХ И ПУТИ ИХ РЕШЕНИЯ

Ю.А. Туманов, кандидат технических наук, доцент;

О.Л. Узун, кандидат юридических наук, доцент.

Санкт-Петербургский политехнический университет Петра Великого

С древних времен стихийные бедствия всегда сопровождали человека. Эти опасности формировали свод правил жизнедеятельности в сфере безопасности, правильного расселения на местности и расположения жилых и производственных зданий. Формировались не только своды неписанных правил, жизненные наблюдения и законы, но и создавались специальные силы по защите от различных опасностей, контроля за противопожарными мероприятиями, расселением, строительством и охраной порядка. Научный прогресс в мире не стоит на месте – с каждым годом совершенствуются пожарно-спасательная служба, аварийно-спасательная техника, система страховой защиты имущественных интересов граждан, однако природные опасности и техногенные катастрофы не перестали быть угрозами жизнедеятельности человека. Население земли по-прежнему испытывает угрозы жизнедеятельности и до сих пор невозможно установить, что является причиной уязвимости – неточное прогнозирование и недофинансированные программы снижения рисков, слабые инженерные мероприятия или сама растущая мощь стихийных бедствий, вызванная процессами в земле или космическим влиянием на землю. Обеспечение безопасности личности, нормальных условий жизнедеятельности общества, предотвращение экологических бедствий и техногенных катастроф, предупреждение возникновения чрезвычайных ситуаций являются одними из важнейших функций большинства развитых государств. Это достигается проведением единой государственной политики в области обеспечения безопасности, системой мер экономического, политического, организационного, стимулирующего и иного характера, адекватных угрозам жизненно важным интересам личности, общества и государства. Растет потребность в систематических данных для предотвращения стихийных бедствий и смягчения последствий чрезвычайных ситуаций, управления рисками на основе долгосрочных прогнозов. С этой целью анализ российского и зарубежного опыта, обобщение данных по чрезвычайным ситуациям в России за период с 2010 г. до настоящего времени позволяют выявить причины катастроф и проблемы эффективности российской системы обеспечения безопасности населения, территорий и объектов экономики на трех этапах ее функционирования – на этапе предупреждения чрезвычайных ситуаций, на этапе ликвидации чрезвычайных ситуаций и на этапе ликвидации последствий.

Ключевые слова: безопасность жизнедеятельности, авария, стихийное бедствие, катастрофа, пожар, чрезвычайная ситуация, защита в чрезвычайных ситуациях

ANALYSIS OF PROBLEMS OF SECURITY OF POPULATION AND TERRITORIES IN EMERGENCY AND WAYS OF THEIR SOLUTION

Yu.A. Tumanov; O.L. Uzun. Peter the Great Saint-Petersburg polytechnic university

Since ancient times, natural disasters have always accompanied man. These dangers formed a set of rules of life in the field of security, proper resettlement in the area and the location of residential and industrial buildings. Not only codes of unwritten rules, life observations and laws were formed, but special forces were created to protect against various dangers, control fire-fighting measures, resettlement, construction and policing. Scientific progress in the world does not stand still – every year the fire and rescue service, emergency and rescue equipment, the system of insurance protection of property interests of citizens are improved, but natural hazards and technological disasters have not ceased to be threats to human life. The population of the earth is still experiencing threats to life and we still can't establish what is causing our vulnerability – inaccurate forecasting and underfunded risk reduction programs, weak engineering measures or the growing power of natural disasters caused by processes in the earth or space influence on the earth. Ensuring personal safety, normal conditions of society, preventing environmental disasters and technological disasters, preventing emergencies is one of the most important functions of most developed countries. This is achieved by pursuing a unified state policy in the field of security, a system of economic, political, organizational, stimulating and other measures adequate to threats to the vital interests of the individual, society and the state. There is a growing need for systematic data to prevent natural disasters and mitigate the consequences of emergencies, and manage risk based on long-term forecasts. To this end, an analysis of Russian and foreign experience, a synthesis of data on emergency situations in Russia from 2010 to the present, allows us to identify the causes of disasters and the problems of the effectiveness of the Russian system of ensuring the safety of the population, territories and objects of the economy at three stages of its functioning - at the warning stage emergency situations, liquidation of emergency situations, and at the stage of liquidation of consequences.

Keywords: life safety, accident, natural disaster, catastrophe, fire, emergency, protection in emergency situations

Вопросы защиты населения от различных опасностей в Российской Федерации всегда остро стояли на повестке дня. Это обусловлено не только большой площадью государства и всеми возможными географическими зонами со своими природными стихиями, но и рядом проблем техносферы, что отмечалось разными исследователями (М.А. Шахрамьян [1], Н.Г. Жаворонкова [2]) и будет рассмотрено ниже.

Любая система, а тем более такая сложная, как система защиты населения и территорий от чрезвычайных ситуаций (ЧС) различного характера имеет большое количество переменных – слагаемых успеха ее деятельности, а вопросы повышения ее эффективности возникают с момента создания системы и не снимаются во всем жизненном цикле. Это касается и системы защиты от чрезвычайных ситуаций различного характера – процесс ее совершенствования продолжается и сегодня (В.И. Гуменюк [3]).

Некоторые вопросы данного исследования уже находили свое отражение в материалах научных докладов и конференций (например, «Сервис безопасности в России: опыт, проблемы, перспективы» и др.), однако такое освещение только обозначило проблемы и требует углубленных исследований в дальнейшем. Несмотря на освещение на периодических научных конференциях и круглых столах ряда проблем изложенных в статье, они так и не были решены и повторяются вновь и вновь. Это касается оповещения, оснащения системы мониторинга, финансирования инженерно-технических мероприятий. Причина повторения ошибок, которые стоят человеческих жизней, проста – никто не несет сурового наказания за повторение этих ошибок. Кроме того, государство в лице законодателей юридически закрепляет и нежелание тратить деньги в ряде случаев, например, на тушение лесных пожаров в «зонах контроля».

Целью работы является проведение критического анализа проблем обеспечения безопасности населения и территорий от ЧС и определение путей их решения.

В современных условиях из ЧС природного и техногенного характера наибольшую опасность для населения и экономики представляют ЧС, связанные с природными пожарами, опасными гидрологическими явлениями, инфекционными болезнями сельскохозяйственных животных. Большую тревогу вызывают последствия масштабных лесных пожаров (Россия, США, Греция, Бразилия, Аргентина) и ураганов («Катрина» (2005 г.), «Сэнди» (2012 г.), «Харви» и «Мария» (2017 г.).

Здесь важно отметить, что в ряде стран после таких ЧС отдельные города и районы либо полностью уничтожены, либо так и не смогли восстановиться до прежнего уровня жизнедеятельности спустя даже несколько лет [4, 5].

2010 г. был отмечен в истории как черный год для страховых компаний по всему миру и запомнился ЧС в различных частях земли – это землетрясение на Гаити (200 тыс. погибших), взрыв на буровой платформе DeepwaterHorizon в Мексиканском заливе и последующая экологическая катастрофа, ураган Карл в Мексике, ряд ураганов в США, сильнейшие за все время наблюдений лесные пожары в России, вызванные аномальной жарой (8 млн га леса, пострадали две сотни населенных пунктов, погибли 62 человека, ущерб более 400 млн долл.).

Современные системы обеспечения безопасности ядерных объектов не прошли проверку в ЧС – это показала авария на атомной электростанции Фукусима-1 в 2011 г. [6].

В 2019 г. в мире повторилась ситуация с масштабными лесными пожарами. Так в России площадь лесных пожаров превысила 3 млн га, в Аргентине составила около 1 млн га, в Австралии – около 2 млн га, а в лесах Амазонки было зафиксировано более 40 тыс. пожаров.

В целом за последние несколько лет в мире и в России в частности произошли такие катастрофы, которые обнажили противоречие между целями системы защиты в ЧС и результатами деятельности такой системы, которые выражаются в виде неснижаемых размеров площадей природных пожаров, наводнений и материального ущерба от них.

Именно это противоречие и заставляет сегодня критически пересмотреть российскую систему реагирования на ЧС, найти новые решения повышения эффективности мероприятий по предупреждению и минимизации ущерба, изучая и обобщая опыт иностранных государств.

В Российской Федерации ключевым законом, в котором закреплены цели предупреждения и ликвидации ЧС является Федеральный закон от 21 декабря 1994 г. № 68-ФЗ «О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера» [7]. Этим же законом регламентируется деятельность единой государственной системы предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций (РСЧС), которая объединяет органы управления, силы и средства федерального правительства, исполнительной власти, органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления и организаций для защиты населения и территорий от ЧС и обеспечения безопасности людей на водных объектах.

Приказом МЧС России от 8 июля 2004 г. № 329 «Об утверждении критериев информации о чрезвычайных ситуациях» утверждена классификация ЧС, которая с течением времени менялась, но с которой на текущий момент можно согласиться по ключевым параметрам [8]. Изучая статистические данные за несколько лет по Российской Федерации (рис. 1), можно увидеть следующее: несмотря на то, что природных ЧС по количеству происходит меньше чем техногенных, природные по своим масштабам и материальному ущербу для экономики превосходят техногенные [9].

Это говорит о том, что современный человек и общество пока не в силах противостоять природе, современные инженерные решения малоэффективны, прогнозы неточны, а финансовых инвестиций недостаточно. И этот вывод является лишь частью ответа на вопросы о том, знает ли общество, что стихийное бедствие может произойти. Готово ли оно к этому? Ураган Катрина, в частности, поставил перед американским обществом именно такие вопросы в 2005 г. [10].

В России же вопросы эффективности РСЧС остро встали после ряда масштабных катастроф текущего десятилетия (2010–2020 гг.).

Так, ущерб от наводнения в Иркутской области в 2019 г. в три раза превысил ущерб от масштабного наводнения на Дальнем Востоке в 2013 г., а лесные пожары в июле 2019 г. в Сибири – предыдущие пожары по площади (3 млн га), выбросам двуокси углерода – больше, чем в том же месяце с 2010 по 2018 гг. вместе, а также по географической широте, интенсивности пожара и продолжительности периода горения.

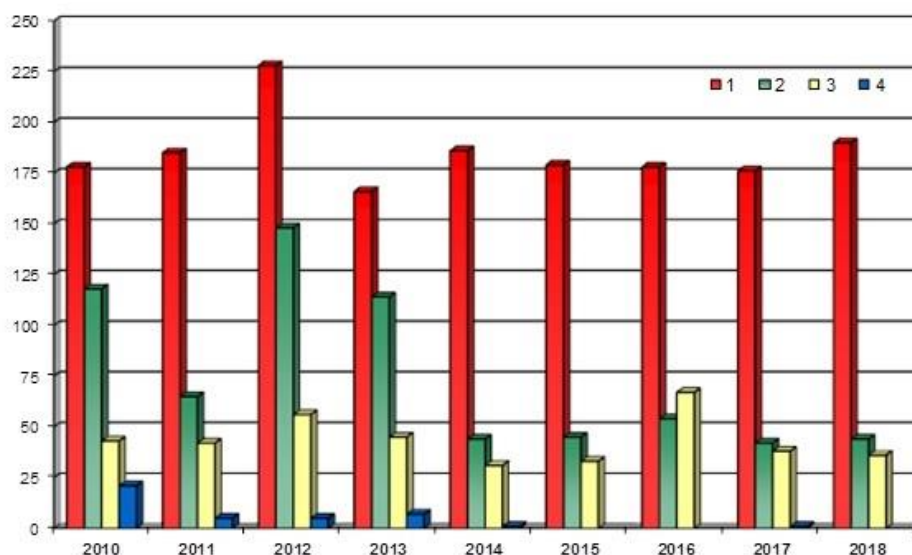


Рис. 1. Количество ЧС в России по годам:

1 – техногенные ЧС; 2 – природные ЧС; 3 – биолого-социальные ЧС; 4 – террористические акты

Проблемы эффективности российской системы обеспечения безопасности населения, территорий и объектов экономики были выявлены на всех трех этапах ее функционирования:

- на этапе предупреждения ЧС;
- на этапе ликвидации ЧС;

– на этапе ликвидации последствий ЧС и восстановления нарушенных условий жизнедеятельности населения в зоне ЧС.

По мнению авторов, все причины ЧС различного характера можно свести к двум группам факторов – внешним и внутренним. Попробуем раскрыть некоторые причины на примере конкретных ЧС в России.

Рассмотрим внутренние причины ЧС:

1. Изношенность материальных фондов и отсутствие необходимых элементов обеспечения безопасности объекта (инженерных устройств, ограждений, резервных энергетических систем и т.д.). Так, например, большое количество потенциально опасных объектов и критически важных объектов жизнедеятельности России были построены еще в СССР (более 30–50 лет назад), они материально и морально устарели и уже сами по себе опасны. Вопрос их разрушения и возникновения аварии на таких объектах – это, к сожалению, вопрос времени.

Более того, отсутствие на таких объектах запасных генераторов энергии и иных устройств, обеспечивающих автономность жизнедеятельности, увеличивает риски негативных последствий происшествия и создает угрозу комплексной катастрофы (например: авария в энергосистеме 25 мая 2005 г. в Москве, авария в энергосистеме 20 августа 2010 г. в Санкт-Петербурге). Причины отсутствия таких элементов могут быть различными.

2. Недостаточное количество отдельных элементов (звеньев) системы мониторинга и прогнозирования ЧС. Сюда можно отнести наличие устаревших приборов мониторинга, работающих в большинстве случаев в ручном режиме, что вместе с увеличенными интервалами обработки данных и малой плотностью расположения датчиков системы объективного контроля не позволяет строить точные и оперативные прогнозы ЧС, минимизировать их последствия.

3. Неподготовленность персонала объектов к действиям в экстремальных ситуациях, непрофессионализм руководства и его неготовность брать на себя ответственность, принимать решения о ЧС в сжатые сроки, трусость.

4. Преступные мотивы – саботаж, бездействие, халатность и умышленные действия по сокрытию хищений, безответственное руководство имуществом объекта путем поджога, взрыва и т.п.

Стихийные бедствия как наиболее угрожающий вид ЧС находят отражение в докладах ООН по климату. По данным ООН природные ЧС унесли жизни миллионов человек. При этом страдают от них в основном большие массы слабозащищенных бедных слоев населения [11]. Наиболее опасными признаются землетрясения и засухи.

В России же, например, вместо засух часто случаются наводнения, ущерб от которых исчисляется ежегодно сотнями миллионов долларов. Ежегодно повторяющееся количество опасных природных процессов и размер ущерба от них говорит о том, что российской системе раннего предупреждения и прогнозирования погоды есть куда совершенствоваться.

Рассматривая этап предупреждения ЧС, необходимо отметить, что не только системы мониторинга и прогнозирования обеспечивают возможность минимизации риска и последствий ЧС, но и действия всех должностных лиц и органов РСЧС.

Примеры недостатков на этом этапе можно увидеть в катастрофическом наводнении в г. Крымск в 2012 г., наводнении на Дальнем Востоке в 2013 г., наводнении в Иркутской области в июне 2019 г. (г. Тулун).

В этих ЧС не сработали следующие ключевые мероприятия:

- в большинстве мест граждане были не извещены заранее о прогнозах и возможных ЧС на гидротехнических сооружениях, системы оповещения не сработали должным образом в момент развивающейся катастрофы (г. Крымск);

- должностные лица своевременно не приняли решение об эвакуации, поскольку имеющиеся у них прогнозы ЧС и данные мониторинга в период развития стихийного бедствия не соответствовали объективной реальности (г. Тулун);

- инженерные сооружения не выполнили свои функции, поскольку по своим возможностям не были рассчитаны на те объемы осадков и уровень воды и не учитывали особенности предыдущих наводнений (высота дамбы была 12 м, а уровень воды – 14 м) [12];

- сами прогнозы были крайне неточными в силу быстрого устаревания информации – отсутствие автоматических датчиков мониторинга, низкая плотность гидропостов, увеличенные сроки снятия показателей в ручном режиме лежат в списке причин наводнения в июне 2019 г. в г. Тулун.

Таким образом, в ряде ЧС имеет место сочетание сразу нескольких негативных факторов, которые ведут к трагедии: инженерного, финансового, технического и человеческого.

Рассматривая этап ликвидации ЧС, в качестве примера проблемы, выявленной в ходе исследования в системе защиты населения и объектов экономики, можно выделить проблему правового характера в российском законодательстве. Эта проблема была обнаружена в приказе Министерства природных ресурсов и экологии Российской Федерации от 8 июля 2014 г. № 313 «Об утверждении Правил тушения лесных пожаров» в виде установления нормой права такого термина как «зона контроля».

«Зонай контроля» в данном приказе называется участок леса, в котором можно прекратить работы по тушению лесного пожара, если прогнозируемые затраты на тушение лесного пожара превышают прогнозируемый вред для населенных пунктов и объектов экономики [13].

Таким образом, государство, не желая тратить деньги на спасение леса от огня, заложило правовую бомбу для будущих поколений, а учитывая ситуацию с растущими масштабами лесных пожаров, такой правовой подход может оставить Россию без леса.

В такой ситуации нужно думать в первую очередь не о деньгах, а о последствиях исчезновения леса – лесные площади выполняют важные задачи по защите почвы от деструктивных геологических процессов, очистке воздуха и выработке кислорода, снижают

уровень пыли, улучшают и регулируют водный баланс экосистемы, помогая сохранить полноводье гидросистемы. Кроме того, лесные массивы смягчают климат, являются естественной системой шумоизоляции.

В отличие от лесных пожаров (относятся к природным ЧС) обычные пожары (относятся к техногенным ЧС) не такие масштабные, но не менее опасные. Ликвидация таких ЧС сопряжена с большими сложностями спасения. По российской статистике число погибших в обычных пожарах превышает число погибших в природных катастрофах.

Анализ статистических данных по ЧС в России с 2010 г. по настоящее время позволил выявить повторяющуюся ситуацию с пожарами на объектах экономики. Но это будет рассмотрено уже в рамках следующего исследования.

Кроме того, в российских реалиях пока не находит место практика взаимодействия и кооперации добровольцев, имеющих запасы материальных средств и ресурсов, что вызвано не отсутствием самих добровольцев, а скорее отсутствием лишних денег на создание аварийных запасов и ресурсов ввиду ежегодно снижающихся доходов населения и ухудшения экономической обстановки.

Такой положительный пример объединения граждан и широкого использования социальных технологий показали ураганы 2017 г. на юге США. Оставшиеся в живых после урагана добровольцы, не связанные с организациями первой помощи, создали сложные информационные системы и провели спасательные работы на основе этих систем, объединив различные технологии и отдельных лиц для формирования систем реагирования на ЧС, а также для удовлетворения других потребностей выживших в электричестве или еде [14].

При рассмотрении этапа ликвидации последствий ЧС и восстановления нарушенных условий жизнедеятельности населения в зоне ЧС, здесь не будут затронуты финансовые затраты федеральных и местных органов власти, а будет исследован механизм финансового возмещения имущественных потерь самими гражданами в России. ЧС 2019 г. заставили правительство пересмотреть свою политику в сфере стимулирования имущественного страхования.

В настоящее время Законом Российской Федерации от 27 ноября 1992 г. № 4015-1 «Об организации страхового дела в Российской Федерации», регламентирующим организацию страхового дела в России, предусмотрена добровольная форма страхования недвижимого имущества от ЧС различного характера [15]. Однако нельзя сказать, что это весьма распространенный в России способ защиты имущественных интересов.

Сегодня в России в зоны возможного риска при авариях на опасных объектах и природных бедствиях могут попасть свыше 90 млн граждан или 60 % населения страны. Растущее количество и масштабы ЧС в России и в мире, в частности масштабные пожары от аварий и природных стихий, показывает непростую ситуацию в области защиты имущества от ЧС посредством страхования. Так, например, из всех уничтоженных летними пожарами 2010 г. домов только 15 % были застрахованы. По статистике страховых компаний на сегодняшний день в России застраховано около 10 % недвижимости.

Такие низкие объемы застрахованных объектов обусловлены рядом сдерживающих факторов развития противопожарного страхования имущества, среди которых можно выделить:

- кризисные явления в экономике и снижение доходов населения;
- слабый интерес граждан к имущественному страхованию;
- отсутствие понятных федеральных целевых программ стимулирования страхования от ЧС;
- слабые юридические знания у населения в вопросах страхования.

Как следствие таких негативных факторов, отмечены большие имущественные потери у граждан и юридических лиц в Российской Федерации от пожаров как наиболее распространенных бедствий.

Новый подход к страхованию от ЧС в России, согласно принятого Федерального закона от 3 августа 2018 г. № 320-ФЗ, должен стимулировать имущественное страхование. Для этого планируется сначала в рамках пилотного проекта в отдельных регионах ввести дополнительную строку «Страхование в чрезвычайных ситуациях» в ежемесячные квитанции оплаты коммунальных услуг небольшим размером, с общей годовой суммой страховой премии около 3–5 тыс. руб. [16].

При наступлении страхового случая (гибель жилья в результате ЧС) часть страхового возмещения будет выплачиваться страховой организацией (несколько %), остальное покрывается из бюджета региона.

В остальных случаях (пожар, не носящий массовый характер, взрыв газа, залив соседей, падение летательных аппаратов) страховщик компенсирует от 30 до 95 % убытков, остальное выплачивается за счет средств регионального бюджета. Размер возмещения определяется исходя из площади помещения, умноженной на среднюю стоимость квадратного метра в регионе.

Однако в этом новом подходе имеются и свои скрытые подводные камни. Так, например, для граждан не совсем понятны размеры страховых сумм и выплат, а также методика исчисления тарифной ставки для расчета страховой премии. Также не понятны обоснования понижающего коэффициента для расчета страхового возмещения, если в заключении экспертизы сделан вывод о возможности восстановления жилого помещения. Понижающий коэффициент k в субъектах Российской Федерации устанавливают самостоятельно. Таким образом, все скрытые нюансы новой системы добровольного страхования от ЧС в России с государственным участием требуют дальнейших научных исследований и проверки временем.

Проведенный анализ российских статистических данных, обобщение зарубежной практики показывает неснижаемое количество ЧС различного характера, повторение масштабных техногенных катастроф, растущие масштабы и количество лесных пожаров и ущерба от них [17, 18]. В такой ситуации необходимо обобщить все лучшие методики на существующий момент в сфере защиты населения и объектов экономики и синтезировать новую концепцию гражданской защиты.

Сегодня специалистами предлагаются различные подходы по совершенствованию системы реагирования на ЧС, обобщая которые, можно предложить следующую концепцию направлений совершенствования этой системы (рис. 2):

- создание правовых условий для поддержки групп добровольцев, которые предоставляют необходимые услуги выжившим;
- выполнение мероприятий повышения устойчивости до стихийного бедствия – создание альтернативных энергетических мощностей, сетей связи и интернета;
- создание предварительных запасов воды, продуктов питания с планами распределения и т.д.

Возможно, такая концепция позволит не только прийти к оказанию помощи пострадавшим в первые часы после удара стихии, не дожидаясь федеральных сил, но и позволит планомерно без критических перегрузок перейти к восстановлению жизнедеятельности в районах ЧС. Накопление запасов и стимулирование такой деятельности позволит реализовать «золотой час» в оказании помощи и спасении.



Рис. 2. Концепция направлений совершенствования защиты в ЧС

Также, исходя из проведенного анализа особенностей ликвидации последствий ЧС за прошедшие несколько лет, в качестве рекомендаций по совершенствованию РСЧС, а также законодательства в сфере безопасности жизнедеятельности, видно следующее:

1. Необходимо разработать единое федеральное бесплатное приложение для смартфонов, функцией которого будет передача обстановки, прогнозов, экстренных сообщений, касающихся защиты от ЧС различного характера. Предусмотреть в нем возможность экстренного вызова с передачей координат для единой диспетчерской службы. Приложение должно иметь и функции обучения действиям в ЧС с использованием соответствующих мультимедийных и текстовых данных. Кроме того, необходимо чтобы операторы сотовой связи при возможной ЧС рассылали (дублировали) информацию от МЧС России об обстановке и порядке действий.

2. Для совершенствования системы раннего обнаружения быстроразвивающихся опасных природных явлений и процессов, повышения точности прогнозов ЧС и оперативной передачи данных в системе защиты населения и территорий, необходимо повсеместно внедрить системы автоматического дистанционного мониторинга ЧС, в том числе с использованием летательных и космических аппаратов, увеличить плотность сети пунктов (постов) автоматических наблюдений за природными процессами и передачи данных в онлайн-режиме.

3. В целях минимизации последствий ЧС пересмотреть положения нормативных актов, регламентирующих вопросы строительства объектов жилого фонда, жизнеобеспечения и коммуникаций, в сторону увеличения расстояний от рек и установления новых границ зон возможных ЧС, а также строительства защитных объектов (дамб и т.п.) с увеличенными техническими параметрами на основе повышенных прогнозов возможной ЧС в районах строительства.

4. Разработать и принять Концепцию «Модели автономной коллективной системы спасения и обеспечения жизнедеятельности в чрезвычайных ситуациях». Расчет мощностей энергетических установок и наполнения модулей производится с учетом различных переменных в районе возможной ЧС.

5. В рамках нового подхода к страхованию от ЧС в Российской Федерации, доработать запущенную в некоторых регионах пилотную программу страхования с целью обеспечения ее прозрачности, понятного для населения расчета размера страховых сумм, премий и страховых выплат, а также тех ЧС, на случай которых гражданин будет осуществлять страхование.

6. Исключить из законодательства любые ограничения по ликвидации последствий ЧС различного характера, обосновывая это экономической нецелесообразностью («зоны контроля» и т.п.).

Развитие этих рекомендаций потребует пересмотра финансовых затрат на выполнение предупредительных мероприятий в области защиты от ЧС природного и техногенного характера. Данные мероприятия позволят не только усилить непосредственную защиту от ЧС, но и сократить сроки реагирования на крупномасштабные ЧС и время ликвидации их последствий.

Литература

1. Шахрамьян М.А. Научно-методические основы планирования использования аварийно-спасательных сил при разрушительных землетрясениях // Проблемы безопасности и чрезвычайных ситуаций. 1993. № 7.

2. Жаворонкова Н.Г. Концепция национальной безопасности Рос. Федерации и некоторые проблемы совершенствования законодательства в области снижения рисков и смягчения последствий чрезвычайных обстоятельств // Проблемы безопасности и чрезвычайных ситуаций. 2000. № 5.

3. Гуменюк В.И., Добровольский В.С., Елагин А.В. Концептуальные основы Гражданской защиты // Науч.-техн. ведомости С.-Петербург. гос. политех. ун-та. 2006. № 5–2 (47), .
4. Disaster Statistics. URL: <https://www.unisdr.org/we/inform/disaster-statistics> (дата обращения: 06.05.2020).
5. The UN Global Assessment Report on Disaster Risk Reduction (GAR). URL: https://gar.unisdr.org/sites/default/files/reports/2019-05/full_gar_report.pdf (дата обращения: 06.05.2020).
6. Гуменюк В.И., Тихонов М.Н., Федосовский М.Е. Постфукусимский синдром: проблемы и решения. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/postfukusimskiy-sindrom-problemy-i-resheniya/viewer> (дата обращения: 06.05.2020).
7. О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера: Федер. закон от 21 дек. 1994 г. № 68-ФЗ // Рос. газ. 1994. 24 дек. Федер. выпуск № 250.
8. Об утверждении критериев информации о чрезвычайных ситуациях: приказ МЧС России от 8 июля 2004 г. № 329. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
9. Итоги деятельности МЧС России. URL: <https://www.mchs.gov.ru/deyatelnost/itogi-deyatelnosti-mchs-rossii> (дата обращения: 06.05.2020).
10. Military Role in Homeland Security. URL: <https://www.hsdl.org/?view&did=35391> (дата обращения: 06.05.2020).
11. World Bank-UN report charts path to prevent death and destruction from natural hazards. URL: <https://www.preventionweb.net/news/view/16484> (дата обращения: 06.05.2020).
12. Кто виноват в иркутском наводнении. URL: <https://tayga.info/147357> (дата обращения: 06.05.2020).
13. Об утверждении Правил тушения лесных пожаров: приказ Министерства природных ресурсов и экологии Рос. Федерации от 8 июля 2014 г. № 313 // Рос. газ. 2014. 15 авг. Федер. выпуск № 184.
14. Thornburg K. Disruptive Emergent Systems in Disaster Response. URL: <https://www.hsaj.org/articles/15334> (дата обращения: 06.05.2020).
15. Об организации страхового дела в Российской Федерации: Закон Рос. Федерации от 27 нояб. 1992 г. № 4015-1 // Рос. газ. 1993. 12 янв. Федер. выпуск № 6.
16. О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации: Федер. закон от 3 авг. 2018 г. № 320-ФЗ // Рос. газ. 2018. 7 авг. Федер. выпуск № 171.
17. UNISDR (United Nations International Strategy for Disaster Reduction). Terminology. (Accessed Dec 2019). URL: <https://www.unisdr.org/we/inform/terminology#letter-d> (дата обращения: 06.05.2020).
18. World Bank-UN report charts path to prevent death and destruction from natural hazards. URL: <https://www.preventionweb.net/news/view/16484> (дата обращения: 06.05.2020).

ПРАВО НА ОХРАНУ ЗДОРОВЬЯ КАК ЭЛЕМЕНТ БЕЗОПАСНОСТИ ЛИЧНОСТИ

А.В. Меньшиков, кандидат педагогических наук, доцент;

М.А. Коробенкова.

Санкт-Петербургский университет ГПС МЧС России

Рассматривается один из видов национальной безопасности – безопасность личности. Раскрываются ее элементы, роль права на охрану здоровья в их обеспечении. Приведены подходы к определению права на охрану здоровья и его содержанию, а также основные нормативные правовые акты Российской Федерации, закрепляющие указанное право.

Ключевые слова: национальная безопасность, безопасность личности, право на охрану здоровья

THE RIGHT TO HEALTHCARE AS AN ELEMENT OF HUMAN SECURITY

A.V. Menshikov; M.A. Korobenkova.

Saint-Petersburg university of State fire service of EMERCOM of Russia

In this article considers one of the types of national security – personal security. Its elements and the role of the right to healthcare in their provision are revealed. Approaches to the definition of the right to healthcare and its content are given. The basic laws of the Russian Federation regulating the right to healthcare are presented.

Keywords: national security, human security, right to healthcare

Научная литература рассматривает безопасность как многоаспектное явление и не содержит единого представления о ней. Различные подходы определяют безопасность как состояние защищенности, как отсутствие опасности, как свойство системы, как процесс и его результат, как ценность и цель человека, общества и государства. Отсутствие легального определения дает возможность выработки собственных понятий правовой доктрине. Так, А.И. Стахов [1] понимает безопасность как некое состояние защищенности, а О.А. Колоткина [2] – как постоянный и целенаправленный процесс, связанный с механизмом управления рисками и охранно-защитным механизмом общества.

В ст. 1 Федерального закона от 28 декабря 2010 г. № 390-ФЗ «О безопасности» перечисляются элементы, составляющие понятие национальной безопасности государства [3]. Легальное определение безопасности закреплено в Указе Президента Российской Федерации от 31 декабря 2015 г. № 683 «О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации» [4]. Под безопасностью понимается состояние защищенности личности, общества и государства от внутренних и внешних угроз, при котором обеспечивается реализация конституционных прав и свобод граждан Российской Федерации, достойные качество и уровень их жизни, суверенитет, независимость, государственная и территориальная целостность, устойчивое социально-экономическое развитие Российской Федерации.

Безопасность личности является составной частью национальной безопасности и ее видом, но в отсутствие нормативных дефиниций единое ее понимание отсутствует. В качестве синонимов в литературе используются термины: «личная безопасность», «безопасность человека».

Социология рассматривает безопасность личности как «определенное актуальное (стратегическое или ситуативное) субъективно воспроизводящееся состояние индивида в процессе его жизнедеятельности; уровень защищенности при достаточности системы средств предотвращения, локализации и устранения разного рода опасностей». Безопасность подразумевает устойчивый способ жизнедеятельности и выступает как фундамент реализации базовых потребностей и интересов личности [5].

Кратко безопасность личности можно сформулировать как «состояние защищенности от негативных внешних воздействий, способных нанести ущерб человеческому организму, физической свободе, чести и достоинству индивидуума».

Тер-Акопов А.А. в своих работах рассматривает безопасность человека как блок социальной безопасности, характеризующий условия защиты интересов конкретной личности через призму состояния защищенности жизненно важных интересов человека. Защищенность предполагает создание минимально необходимой совокупности условий жизнедеятельности и требует социальных гарантий, выражающихся в возложении определенных обязанностей по ее обеспечению на отдельных физических лиц или организации.

Епифанов А.Е. и А.В. Панченко выделяют в механизме обеспечения безопасности личности субъективные права граждан в этой сфере. Мингес И.А. полагает, что формы,

способы и гарантии защиты личности составляют механизм правового обеспечения личной безопасности. Колоткина О.А. понимает безопасность личности как некое устойчивое социально-правовое состояние, связанное с ее социально-культурным развитием.

Приведенные определения позволяют выделить основные элементы безопасности личности:

- отсутствие угрозы жизни и здоровью;
- обеспечение физической свободы;
- возможность реализации прав и свобод человека.

По мнению авторов, здоровье человека включено во все вышеперечисленные элементы: отсутствие угрозы здоровью очевидно для обеспечения безопасности, но, кроме того, здоровье непосредственно влияет на возможность реализации физической свободы, а также прав и свобод человека. Иными словами, здоровье можно рассматривать как базовый элемент безопасности личности, поскольку при его исключении остальные элементы утрачивают свою ценность для человека.

Тер-Акопов А.А. указывает на необходимость социальных гарантий безопасности, выражающихся в возложении определенных обязанностей по ее обеспечению на отдельных физических лиц или организации. Совокупность этих гарантий можно рассматривать как право на безопасность.

Колоткина О.А., выделяя право на безопасность, полагает его само правом-гарантией, которое незримо присутствует в любом конституционном праве человека и гражданина и требует создания условий защищенности интересов личности во всех сферах жизнедеятельности [2]. Как следствие, оно реализуется через конкретные конституционные права личности, в том числе через право на охрану здоровья.

Основными международными актами, регулирующими право на охрану здоровья, являются Всеобщая декларация прав человека 1948 г. [6] и Международный пакт об экономических, социальных и культурных правах 1966 г. Сегодня оно в том или ином виде провозглашается в конституциях большинства государств, однако всеобщее признание не ведет к единому пониманию его содержания.

Отсутствие единообразного подхода влечет использование разной терминологии. Каменская Н.А., кроме права на охрану здоровья выделяет право на здоровье, право на его защиту, право на медицинскую помощь, право на наивысший достижимый уровень здоровья. Акопов В.И. право на охрану здоровья включает в право на жизнь. Стеценко С.Г. считает право на охрану здоровья конституционно закрепленным правом каждого на создание государством необходимых условий, связанных с осуществлением социальных и экологических прав, предоставлением в сфере здравоохранения необходимых юридических гарантий, реализацией прав на получение бесплатной медицинской и социальной помощи. Похожий подход обнаружен у И.В. Ладо. Пучкова В.В. считает право на здоровье комплексным институтом. Этот институт охватывает как подготовку медицинских кадров, так и проведение различных мер: организационных, санитарно-эпидемиологических, экономических, социальных, научно-медицинских, профилактических в интересах граждан. Право на охрану здоровья она полагает вытекающим из этого института, совокупностью обязанностей, выполняемых государственными органами в интересах граждан. Схожий подход высказывает А.Е. Черных, однако она увеличивает круг субъектов, осуществляющих эти меры, вплоть до граждан и организаций. Аналогичное определение формулирует А.Б. Литовка.

Холодова Т.Ю. считает право на охрану здоровья и медицинскую помощь основным конституционным социальным правом граждан. По ее мнению, реализация этого права связана с реализацией прав на жилищные условия, безопасные условия труда, получение своевременной квалифицированной медицинской помощи, заработную плату и другие, вплоть до защиты своих прав в судебной и внесудебных формах. Это коррелирует, например, с постановлением Конституционного суда Российской Федерации от 13 января 2020 г.

№ 1-П, в котором законодателю предписывается внести необходимые изменения в действующее законодательство, регулирующее доступ к медицинской документации.

Бартенев Д.Г., отмечая слабую степень реализации права на охрану здоровья на международном и национальном уровнях, видит ее причину в неопределенности юридического содержания рассматриваемого права [7]. Он выделяет правомочия и корреспондирующие им обязанности государства, включающие собственно охрану здоровья (медицинскую помощь) и основные условия здоровья. Состав мер, направленных на обеспечение права на охрану здоровья, по-разному трактуется и в международных актах, например, в Международном пакте об экономических, социальных и культурных правах и Европейской социальной хартии.

Итак, право на охрану здоровья состоит в праве человека на создание государством необходимых условий для сохранения и восстановления здоровья.

По мнению Д.Г. Бартенева, содержание указанного права включает обязательства государств [7]:

- связанные с обеспечением основных условий здоровой жизнедеятельности как отдельного индивида, так и общества в целом;
- связанные с предоставлением медицинской помощи.

Куранов В.Г. предлагает при классификации конституционных норм об охране здоровья выделять: собственно право на охрану здоровья; нормы, содержащие гарантии его реализации; нормы, содержащие гарантии реализации его защиты, в том числе государственную защиту прав и свобод, например, судебную.

В развитие норм Конституции Российской Федерации на федеральном уровне принято значительное количество законов, регулирующих право на охрану здоровья, основным из которых является Федеральный закон от 21 ноября 2011 г. № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации».

Таким образом, безопасность личности – это вид национальной безопасности, включающий три элемента:

- отсутствие угрозы жизни и здоровью;
- обеспечение физической свободы;
- возможность реализации прав и свобод человека.

Право на охрану здоровья представляет собой социальную гарантию защищенности интересов личности, обеспечивающую базовый элемент ее безопасности – отсутствие угрозы жизни и здоровью, а также напрямую влияющий на возможность реализации остальных элементов.

Таким образом, право на охрану здоровья является неотъемлемым элементом безопасности личности и конституционным правом человека на создание со стороны государства комплекса мер, необходимых для сохранения и восстановления здоровья. Прежде всего, это обеспечение возможности для получения медико-социальной помощи, но в широком смысле к ним можно причислить любые права, направленные на достижение социального благополучия человека: на нормальные жилищные условия, санитарно-гигиенические услуги, безопасные условия труда, отдых и благоприятную окружающую среду, на социальное страхование, на предотвращение эпидемических заболеваний, на судебную защиту и др.

Литература

1. Стахов А.И. Нормативное регулирование и обеспечение безопасности в административно-правовой сфере: монография. М.: Юрлитинформ, 2014. 256 с.
2. Колоткина О.А. Право личности на безопасность: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2009. 30 с.
3. О безопасности: Федер. закон от 28 дек. 2010 г. № 390-ФЗ (в ред. от 6 февр. 2020 г.) // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2011. № 1. Ст. 2.

4. О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации: Указ Президента Рос. Федерации от 31 дек. 2015 г. № 683. URL: <http://www.pravo.gov.ru>. (дата обращения: 14.04.2020).

5. Общественное мнение россиян об уровне безопасности личности: коллективная монография / отв. ред. Т.Н. Юдина. М.: Изд-во РГСУ, 2018. 252 с.

6. Всеобщая декларация прав человека (принята Генеральной Ассамблеей ООН 10 дек. 1948 г.) // Рос. газ. 1995. 5 апр. Федер. выпуск № 67.

7. Бартенев Д.Г. Право на охрану здоровья в международном праве: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. СПб.: СПбГУ, 2006. 22 с.

ХАРАКТЕРИСТИКА СПОСОБОВ СОВЕРШЕНИЯ ПРЕСТУПЛЕНИЙ ПРОТИВ ЛЕСНЫХ НАСАЖДЕНИЙ

В.А. Гавриленко, кандидат юридических наук, доцент;

А.Б. Доильницын, кандидат юридических наук, доцент.

Санкт-Петербургский университет ГПС МЧС России

Исследуются вопросы противодействия экологическим преступлениям, направленным против лесных насаждений. Автор анализирует криминалистическую характеристику способов совершения незаконных рубок лесных насаждений, а также особенности противодействия вышеуказанным преступлениям.

Ключевые слова: экологические преступления, незаконная рубка лесных насаждений, криминалистическая характеристика, способы совершения преступления

CHARACTERISTICS OF METHODS OF CRIMES AGAINST FOREST PLANTATIONS

V.A. Gavrilenko; A.B. Doilnitsyn.

Saint-Petersburg university of State fire service of EMERCOM of Russia

This article discusses the issues of protection against ecological crimes against of forest plantations. The author analyzes criminalistics characteristic of methods of illegal logging of forest stands and features of counteraction to the above crimes too.

Keywords: ecological crimes, illegal cutting of forest plantations, criminalistics characteristic, methods of crimes

В настоящей статье рассмотрены способы совершения незаконных рубок лесных насаждений, которые «представляют собой опасный вид экологических преступлений, поскольку они наносят ущерб лесам и экологии, а также влекут экономический ущерб» [1]. Отметим, что «незаконная рубка относится к числу наиболее распространенных экологических преступлений, имеющих на протяжении ряда лет негативную тенденцию низкого уровня их раскрываемости» [2].

Очевидно следующее. Очень важно право граждан на проживание в условиях благоприятной окружающей среды. Последняя указывается как «окружающая среда, качество которой обеспечивает устойчивое функционирование естественных экологических систем, природных и природно-антропогенных объектов» [3].

Рассматриваемые преступления направлены против лесных насаждений, что является покушением на экологическую безопасность, «которая всегда является общественной или государственной» [4]. Представляется, что эффективная политика, направленная на охрану

и приумножение лесных насаждений, способствует благоприятной экологической обстановке, которая является важной составной частью жизнедеятельности государства. «Обеспечение жизнедеятельности государства в целом является одной из наиболее обширных сфер применения научно-практических достижений» [5].

Необходимо понимать место способов совершения преступления в расследовании преступлений и изобличении преступников. Вышеуказанные способы входят в объективную сторону преступления. «Объективная сторона преступления – это совокупность признаков, характеризующих внешнюю сторону преступного посягательства» [6].

В настоящей статье планируется рассмотреть криминалистическую характеристику способа совершения преступления. Любой вид преступлений подразумевает наиболее типичные способы его совершения. Исследование указанных способов позволяет провести их классификацию, которая позволяет сформулировать научно-методические рекомендации по борьбе с преступлениями.

«Знание способов совершения преступления дает возможность следователю и оперативному работнику определить направление расследования, строить оптимальные для сложившейся ситуации следственные версии, производить эффективные действия и оперативно-розыскные мероприятия» [7].

Кроме того, рассмотрим способы сокрытия преступлений, которые являются самостоятельной частью криминалистической характеристики преступления, когда «действия преступника направлены на ликвидацию следов преступления» [8].

Можно утверждать, что способ сокрытия преступлений, связанных с незаконной рубкой лесных насаждений, является неотъемлемой составной частью способа совершения преступления.

Рассмотрим подробнее составные части понятия характеристики совокупности способов как совершения, так и сокрытия преступлений:

«1) способ совершения и сокрытия преступления представляет собой комплекс динамических элементов, вызывающих определенные изменения в среде и образующих взаимосвязанную систему следов, указывающих на действия преступника;

2) способы совершения и сокрытия преступлений одним и тем же преступником, а также разными, но принадлежащими к определенной группе лиц, обладают относительной устойчивостью и повторяемостью, что позволяет использовать эти данные для розыска преступников, раскрытия преступлений;

3) способы совершения и сокрытия преступления отражают некоторые свойства личности (профессиональные навыки, возраст, интеллект и др.)» [9].

Отметим, что незаконная рубка представляет собой деяние, характеризующееся общественной опасностью, наличием вины правонарушителя в его совершении, четким законодательным запретом и санкциями за его совершение. Вышеуказанное деяние направлено против общественных отношений в сферах, связанных с экологической безопасностью и лесными насаждениями.

Преступление образует не только непосредственно рубка лесных насаждений, но также их повреждение до степени прекращения роста. Вышеуказанное повреждение представляет собой такие действия, как раздробление или повреждения составных частей дерева, таких как кора, ветви и ствол.

Представляется верной следующая классификация способов незаконных рубок и повреждений до степени прекращения роста.

Это: «срубание; спиливание; выкапывание, подрезание, выкорчевывание (то есть удаление деревьев и кустарников с корнем); огневой способ (удаление деревьев и кустарников с помощью огня); взрывной способ; механический способ (удаление деревьев и кустарников с помощью тракторных механизмов); раздробление; смятие (повреждение, вызванное наездом транспортного средства)» [10].

Незаконные рубки подразделяются на два основных вида, которые следует указать. Это незаконные рубки, совершаемые при полном отсутствии разрешительных документов

либо с поддельными документами. Второй вид представляет собой незаконные рубки, совершаемые якобы в соответствии с официальными разрешительными документами, но с нарушениями установленных правил.

Следует указать наиболее распространенные способы осуществления незаконных рубок лесных насаждений.

Незаконные рубки осуществляет местное население для собственной хозяйственной необходимости. Обосновано мнение, что «существует достаточно большая прослойка населения, не желающего платить государству за «народные» ресурсы. При этом принцип охраны леса, при котором за каждым сотрудником лесной службы закреплен свой участок, не эффективен против таких рубок, так как принципиальный лесник тут же станет изгоем в своем поселке и будет более озабочен сохранностью своего имущества и здоровья членов семьи, чем интересами государства» [11].

Незаконные рубки также выполняются отдельными лицами либо бригадами с целью реализации вырубленной древесины для получения незаконных доходов.

Незаконные рубки выполняются юридическими лицами, специализирующимися на заготовке лесных ресурсов, поблизости от легально вырубаемых участков леса.

Незаконные рубки также выполняются указанными юридическими лицами в труднодоступных районах, которые нечасто контролируются ответственными органами. Такие незаконные рубки в районах ограниченной доступности могут также выполняться нелегальными лесорубочными бригадами.

Кроме того, практикуются незаконные рубки на территориях, где были завершены легальные рубки лесных насаждений. Также имели место ситуации незаконных рубок на территориях, где были обнаружены и прекращены самовольные рубки. При слабом контроле указанных участков, нелегальные заготовители лесных ресурсов осуществляют там рубки, предполагая, что их деятельность обнаружена не будет, а ущерб будет отнесен на самовольные рубки, сделанные первоначально.

Незаконные рубки часто допускаются без необходимых разрешений при строительстве объектов, не относящихся к лесному хозяйству. Или, как вариант, незаконные рубки выполняются до получения необходимых разрешений, с целью ускорить проведение строительных работ. Указанная ситуация регулярно имеет место при строительстве линейных объектов, таких как дороги, нефтепроводы, газопроводы и т.д.

Практикуется также выдача незаконных разрешений на рубки леса на территории участков леса, на которых вырубка леса ограничена или запрещена действующим законодательством и подзаконными актами. В частности, подобными видами незаконных рубок можно считать вырубку леса на территории особо охраняемых природных территорий.

Также практикуется неправомерная выдача разрешений на вырубку лесных насаждений, допуская нарушения предписаний действующего законодательства и подзаконных актов. Примерами подобной незаконной деятельности являются: выдача разрешения на вырубку лесных насаждений с неправильной оценкой объемов древесины, произрастающей на лесном участке; выдача разрешения на вырубку лесных насаждений юридическому лицу, не имеющему права на осуществление данной деятельности либо не имеющему возможности выполнить данные рубки; выдача разрешения на вырубку лесных насаждений на основе неправомерно составленных лесохозяйственных документов.

Распространенным нарушением законодательства является заказное лесоустройство, проводимое в соответствии с пожеланием заказчика, планирующего получение дохода от проведения рубок лесных насаждений. Как правило, практикуется занижение объема лесных насаждений и неправильное указание породного состава лесных насаждений, произрастающих на определенном участке леса.

Следует указать, что имеют место рубки лесных насаждений, выполняемые на основании законных разрешительных документов, но с нарушениями действующих правил. Распространенными видами подобных рубок можно назвать следующие.

Практикуется вырубка лесных насаждений с превышением разрешенных объемов и за пределами разрешенной территории, а также иного породного состава, не предусмотренного разрешительными документами. Кроме того, возможна вырубка леса с нарушением разрешенной законодательством и подзаконными актами технологии.

Отметим, что при выполнении свода лесных насаждений при производстве работ, например, при строительстве линейных сооружений, возможны нарушения лесного законодательства даже при наличии необходимых разрешений на вырубку леса. Возможно превышение объема вырубаемой древесины либо свод лесных насаждений за пределами разрешенной территории. Также имеет место повреждение лесных насаждений при перемещении строительной техники. Вышеуказанные нарушения обычно допускаются без умысла на их совершение по причине небрежности при выполнении работ.

Подытоживая вышесказанное, следует отметить, что способы совершения незаконной рубки лесных насаждений носят специфический характер, не свойственный другим преступлениям.

Анализ практики расследования уголовных дел, связанных с незаконными рубками, показывает, что в основном они совершаются небольшой группой лиц за короткий промежуток времени – не более 5–6 часов, в количестве 30–40 м³, в легкодоступных местах, рядом с автодорогами. Обычно факты незаконных рубок выявляются работниками лесхозов через некоторое время после их совершения.

Очевидно, что при расследовании и предупреждении указанных преступлений необходим особый подход, позволяющий учитывать всю специфику их предмета и способов.

В окончании данной статьи следует указать, что «незаконные рубки лесных насаждений представляют собой достаточно опасный вид преступлений, поскольку они наносят огромный экологический, экономический и социальный ущерб обществу и государству. Следовательно, необходимо проведение в постоянном режиме всей необходимой совокупности мероприятий по предупреждению вышеуказанных преступлений, борьбе с ними и изобличению преступников» [12]. Очевидно, что установление способа совершения указанных преступлений служит для их объективной квалификации, которая «имеет определенную специфику из-за большого количества общих норм, соотношение с которыми необходимо устанавливать в каждом конкретном случае, используя знания теории квалификации преступлений» [6].

Литература

1. Гавриленко В.А. Вопросы борьбы с экологическими преступлениями в виде рубок лесных насаждений // Организационно-правовое регулирование безопасности жизнедеятельности в современном мире: материалы II Междунар. науч.-практ. конф. СПб.: С.-Петербург. ун-т ГПС МЧС России, 2018. С. 113.
2. Гавриленко В.А. Характеристика преступлений против лесных насаждений // Научный вестник Волгоградского филиала РАНХиГС. Сер.: Юриспруденция. 2019. № 1. С. 11.
3. Винокуров В.А., Немченко С.Б. Права и свободы человека и гражданина: их ограничение и защита: учеб. пособие. СПб., 2018. С. 120.
4. Малько А.В., Немченко С.Б., Смирнова А.А. Правовая политика в сфере обеспечения пожарной безопасности, гражданской обороны, чрезвычайных ситуаций и ликвидации последствий стихийных бедствий (обзор материалов «круглого стола») // Государство и право. 2015. № 5. С. 122.
5. Малько А.В., Немченко С.Б., Смирнова А.А. Правовая политика в сфере обеспечения пожарной безопасности, гражданской обороны, чрезвычайных ситуаций и ликвидации последствий стихийных бедствий (обзор материалов «круглого стола») (окончание) // Государство и право. 2015. № 6. С. 122.
6. Косякова Н.С. Составы преступлений, подследственные органам дознания МЧС России: вопросы квалификации. СПб., 2017. С. 31, 94

7. Попов В.А. Раскрытие и расследование экологических преступлений: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2005. С. 33.
8. Колмаков В.П. Значение для расследования точного установления способа совершения и сокрытия преступлений против жизни. Харьков, 1956. С. 195.
9. Криминалистика // под ред. Р.С. Белкина, В.П. Лаврова, И.М. Лузгина. М., 1987. С. 42.
10. Харабара Л.А. Основы криминалистической методики расследования экологических преступлений: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. СПб., 2001. С. 98.
11. Морозов А.С. Незаконные рубки леса в России. М., 2002. С. 31.
12. Гавриленко В.А. Характеристика преступлений против лесных насаждений // Научный вестник Волгоградского филиала РАНХиГС. Сер.: Юриспруденция. 2019. № 1. С. 16.

ОРГАНИЗАЦИОННО-ПРАВОВЫЕ МЕРЫ ПОДДЕРЖКИ НАЛОГОПЛАТЕЛЬЩИКОВ В УСЛОВИЯХ ПАНДЕМИИ КОРОНАВИРУСА

Е.М. Максимова.

**Российский государственный педагогический университет
им. А.И. Герцена.**

**Л.С. Муталиева, кандидат юридических наук, доцент.
Санкт-Петербургский университет ГПС МЧС России**

Проведен анализ содержания организационно-правовых мер, разработанных и утвержденных Правительством Российской Федерации с целью облегчения налогового бремени организаций и индивидуальных предпринимателей в условиях распространения коронавирусной инфекции. Выявлены основные направления поддержки указанных налогоплательщиков, определены подходы к развитию принимаемых в этой связи мер и обоснован вывод о необходимости их дальнейшего совершенствования.

Ключевые слова: организационно-правовые меры, постановление Правительства, пострадавшие отрасли, заинтересованные лица, коронавирус

ORGANIZATIONAL AND LEGAL MEASURES TO SUPPORT TAXPAYERS UNDER CONDITIONS OF THE CORONAVIRUS PANDEMIC

E.M. Maksimova. Russian state pedagogical university named after A.I. Herzen;

L.S. Mutaliev. Saint-Petersburg university of State fire service of EMERCOM of Russia

The analysis of the content of organizational and legal measures developed and approved by the Government of the Russian Federation in order to alleviate the tax burden of organizations and individual entrepreneurs in the context of the spread of coronavirus infection is carried out. The main areas of support for these taxpayers were identified, approaches to the development of measures taken in this regard were identified, and a conclusion was substantiated on the need for further improvement.

Keywords: organizational and legal measures, Government decree, affected sectors, stakeholders, coronavirus

31 января 2020 г. в Российской Федерации впервые были зарегистрированы случаи нового, смертельно опасного коронавируса COVID-19. Наряду с волатильностью на фондовых и энергетических рынках, сбоем поставок из Китая и других стран, сокращением туристических и потерей транзитных потоков, Российская Федерация столкнулась со снижением деловой активности собственных предприятий и торговых организаций. Некоторые российские компании были вынуждены перевести своих сотрудников на удаленную работу, многие предприятия вообще приостановили свою деятельность. Большие экономические потери понес малый и средний бизнес.

Необходимость принятия мер оперативного реагирования на сложившуюся экономическую ситуацию заставила руководство страны пойти на беспрецедентный шаг. Федеральным законом от 1 апреля 2020 г. № 102-ФЗ «О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (ФЗ № 102-ФЗ) [1] за Правительством Российской Федерации и высшими исполнительными органами государственной власти субъектов Российской Федерации было закреплено право издавать в 2020 г. нормативные правовые акты, предусматривающие в период с 1 января по 31 декабря 2020 г. включительно внесение изменений и дополнений в законодательство по налогам и сборам по целому ряду вопросов (табл. 1).

Вслед за принятием ФЗ № 102-ФЗ в постановлении Правительства Российской Федерации от 2 апреля 2020 г. № 409 (постановление Правительства № 409) [2] были обозначены организационно-правовые меры устойчивого развития экономики, в том числе в налоговой сфере.

Как и следовало ожидать, усилия государства, прежде всего, были направлены на защиту индивидуальных предпринимателей и организаций, осуществляющих деятельность в наиболее пострадавших в условиях пандемии коронавирусной инфекции отраслях, расширенный перечень которых содержится в постановлении Правительства от 3 апреля 2020 г. № 434 (в ред. от 26 мая 2020 г.) [3].

К ним относятся авиаперевозки, аэропортовая деятельность, автоперевозки; культура, организация досуга и развлечений; гостиничный бизнес; общественное питание; деятельность в области здравоохранения; розничная торговля непродовольственными товарами и др. Стоит добавить, что данный перечень представляет собой не только перечисление отраслей и видов экономической деятельности, но и соответствующих им кодов ОКВЭД-2. Принадлежность к пострадавшим отраслям определяется по основному виду деятельности, указанному в ЕГРЮЛ и ЕГРИП на 1 марта 2020 г.

Ниже представлены основные направления поддержки налогоплательщиков (плательщиков страховых взносов), занятых в указанных отраслях.

1. Продление сроков уплаты налогов, авансовых платежей, страховых взносов для малого и среднего предпринимательства.

Возможность автоматического продления сроков уплаты налогов и иных платежей, установленных НК РФ [4] (табл. 2), изначально была предоставлена только организациям и индивидуальным предпринимателям, включенным по состоянию на 1 марта 2020 г. в единый реестр субъектов малого и среднего предпринимательства [5].

В середине мая указанные меры также были распространены на организации, включенные в реестр социально ориентированных некоммерческих организаций, получающих на федеральном уровне меры поддержки с учетом введения ограничительных мер, связанных с распространением коронавирусной инфекции [6].

Таблица 1. Вопросы законодательства о налогах и сборах за период с 1 января до 31 декабря 2020 г., которые вправе рассматривать исполнительные органы государственной власти

Правительство Российской Федерации	Высшие исполнительные органы государственной власти субъектов Российской Федерации
– приостановление, отмена или перенос на более поздний срок мероприятий налогового контроля; – продление установленных Налоговым кодексом Российской Федерации (НК РФ) сроков уплаты налогов, авансовых платежей и страховых взносов; – продление сроков уплаты авансовых платежей по двум региональным налогам – транспортному налогу и налогу на имущество организаций и одному местному – земельному налогу, установленным соответственно законодательством о налогах и сборах субъектов Российской Федерации и правовыми актами органов местного самоуправления; – продление сроков представления налоговых деклараций (расчетов) и финансовой отчетности; – продление сроков направления и исполнения требований об уплате налогов, сборов, страховых взносов, пеней, штрафов, процентов, принятия решений об их взыскании; – расширение перечня оснований предоставления (изменения порядка и условий предоставления) отсрочки (рассрочки) по уплате обозначенных платежей; – определение оснований и условий неприменения (особенностей применения) способов обеспечения исполнения обязанности по уплате налогов, сборов, страховых взносов; – определение оснований и условий неприменения ответственности за непредставление (несвоевременное представление) налоговых деклараций (расчетов), финансовой отчетности, иных документов и сведений	– продление сроков уплаты налогов, предусмотренных специальными налоговыми режимами (за исключением системы налогообложения при выполнении соглашений о разделе продукции); – продление сроков уплаты региональных и местных налогов, авансовых платежей, торгового сбора (в случае, если подобные нормы вообще не прописаны в правовых актах Правительства Российской Федерации либо ими предусмотрены более ранние сроки уплаты)

Таблица 2. Продление сроков уплаты налогов, авансовых платежей, страховых взносов для малого и среднего предпринимательства и социально ориентированных некоммерческих организаций

Вид платежа	Период продления	В редакции постановления Правительства
Налог на прибыль организаций, ЕСХН, налог, уплачиваемый в связи с применением УСН за 2019 г.	6 месяцев	–
НДФЛ за 2019 г. (уплачиваемый ИП в соответствии с п. 6 ст. 227 НК РФ)	3 месяца	–
Налоги (за исключением НДС, налога на профессиональный доход, налогов, уплачиваемых в качестве налогового агента) и авансовые платежи по налогам за периоды: – март и I квартал 2020 г. – апрель–июнь, II квартал и первое полугодие 2020 г.	6 месяцев 4 месяца	–
Налог, уплачиваемый при применении патентной системы налогообложения, срок уплаты которого приходится на II квартал 2020 г.	4 месяца	–
Авансовые платежи по транспортному налогу, налогу на имущество организаций и земельному налогу за периоды: I квартал 2020 г. II квартал 2020 г.	не позднее: 30 ноября 2020 г. 30 декабря 2020 г.	–

Сроки уплаты страховых взносов: – на обязательное социальное страхование (включая страхование от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний) за периоды: – март–май 2020 г. – июнь–июль 2020 г. – исчисленные ИП за 2019 г. с суммы дохода, превышающей 300 000 руб.	6 месяцев 4 месяца 4 месяца	от 24 апреля 2020 г. № 570
---	-----------------------------------	----------------------------

2. Продление сроков предоставления налоговой (бухгалтерской отчетности), иной документации и информации.

Правила продления установленных НК РФ [4] сроков предоставления документации (информации) указаны в табл. 3.

Таблица 3. Продление сроков предоставления налоговой (бухгалтерской отчетности, иных документов и информации)

Продлеваемые сроки	Период продления	В редакции постановления Правительства
Сроки представления налоговых деклараций (за исключением деклараций по НДС), налоговых расчетов о выплаченных суммах доходов и удержанных налогов в отношении иностранных организаций, расчетов сумм НДФЛ, исчисленных и удержанных налоговыми агентами, расчетов по авансовым платежам, бухгалтерской (финансовой) отчетности, сроки подачи которых приходятся на март–май 2020 г.	3 месяца	–
Сроки представления налоговых деклараций по НДС и журналов учета счетов-фактур (полученных и выставленных) и расчетов по страховым взносам за I квартал 2020 г.	до 15 мая 2020 г.	от 24 апреля 2020 г. № 570
Сроки представления налогоплательщиками, плательщиками страховых взносов, налоговыми агентами документов (информации) и пояснений по требованиям об их представлении, полученным с 1 марта до 30 июня 2020 г. включительно	20 рабочих дней	от 30 мая 2020 г. № 792
Сроки представления документов (информации) и пояснений по требованиям об их представлении, направляемым налоговым органом для проверок налоговых деклараций и полученным в период с 1 марта до 30 июня 2020 г. включительно	10 рабочих дней	от 30 мая 2020 г. № 792
Сроки представления заявлений о проведении налогового мониторинга за 2021 г.	3 месяца	–

Также продлены на 20 дней сроки представления страхователями документов (информации), пояснений и иных сведений (обязанность по их представлению предусмотрена Федеральным законом от 24 июля 1998 г. № 125-ФЗ «Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний» [7]) по требованиям об их представлении, если они получены с 1 марта до 30 июня 2020 г. включительно.

Необходимо учитывать, что продление сроков предоставления налоговой (бухгалтерской) отчетности не означает продление сроков уплаты налогов, авансовых платежей и страховых взносов, даже если последние установлены не позднее даты представления налоговой декларации (расчетов).

В дополнение к сказанному, следует добавить, что также продлены сроки сдачи налоговой (бухгалтерской) отчетности для всех налогоплательщиков и налоговых агентов. В соответствии с поправками, внесенными в пп. 7 п. 1 ст. 6 НК РФ, к рабочим дням не были отнесены нерабочие дни 2020 г., а именно: с 30 марта по 3 апреля, с 4 апреля по 30 апреля, с 6 мая по 8 мая включительно, которые были признаны таковыми соответствующими указами Президента Российской Федерации. В связи с этим согласно последним разъяснениям Министерства финансов и Федеральной налоговой службы (ФНС) России [8] днем окончания срока представления в налоговый орган в 2020 г. одного экземпляра составленной годовой бухгалтерской (финансовой) отчетности за 2019 г является первый рабочий день, следующий за 31 марта 2020 г., то есть 12 мая 2020 г. Данное правило не распространяется на организации, которые должны были работать с 30 марта по 11 мая 2020 г.

3. Смягчение налогового контроля.

Сначала до 31 мая, а затем и до 30 июня 2020 г. включительно [9] был продлен период приостановления вынесения решений о проведении, самого проведения, течения сроков оформления результатов и вынесения решений по результатам рассмотрения материалов выездных (повторных выездных) налоговых проверок и проверок полноты исчисления и уплаты налогов в связи с совершением сделок между взаимозависимыми лицами. Также до 30 июня 2020 г. приостановлено течение сроков производства по делу о предусмотренных законодательством налоговых правонарушениях и вынесение налоговыми органами решений о приостановлении операций по счетам в банках и переводов электронных денежных средств.

Во исполнение постановления Правительства № 409 [2] ФНС России ранее было разъяснено, что приостановление проведения назначенных выездных (повторных выездных) налоговых проверок одновременно влечет за собой и установление запрета на проведение всех мероприятий налогового контроля, проводимых в рамках данных проверок, а приостановление течения сроков выездных (повторных выездных) налоговых проверок распространяется на сроки осуществления целого ряда контрольных мероприятий (действий) [10].

Однако согласно уточнениям ФНС России приостановление течения сроков оформления результатов выездной налоговой проверки нельзя считать препятствием для досрочного совершения налоговыми органами соответствующих процессуальных действий, также как и приостановление течения сроков вынесения решений по результатам рассмотрения материалов выездной налоговой проверки не должно препятствовать вынесению итогового решения по уже проведенной выездной проверке и направлению его контролируемому лицу.

Освобождаются от ответственности лица, не представившие налоговому органу в продленный на месяц срок (с 1 марта по 30 июня 2020 г. включительно) [9] сведения, необходимые для осуществления налогового контроля или не представившие в тот же срок страховщику документы, необходимые для осуществления контроля за уплатой страховых взносов на социальное страхование от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний. Предельные сроки направления требования об уплате налогов, сборов, страховых взносов, пеней, штрафов, процентов и принятия решения о взыскании данных платежей увеличены на шесть месяцев.

4. Предоставление возможности получения отсрочки (рассрочки) по уплате налогов и иных платежей в заявительном порядке.

Постановлением Правительства № 409 учреждены «Правила предоставления отсрочки по уплате налогов, авансовых платежей по налогам и страховых взносов» (Правила), которые предоставляют заинтересованным лицам саму возможность отсрочки (рассрочки) по уплате налогов, авансовых платежей и страховых взносов, и устанавливают порядок их предоставления.

На данный момент в расширенный список лиц, заинтересованных в получении отсрочки (рассрочки) по перечисленным платежам, отнесены или могут быть отнесены теперь четыре категории налогоплательщиков (плательщиков страховых взносов):

1. Индивидуальные предприниматели и организации, осуществляющие деятельность в сферах, наиболее пострадавших отраслях, содержащихся в утвержденном Правительством перечне [3].

2. Организации, пострадавшие от пандемии коронавируса, но не связанные с указанными сферами деятельности, в отношении которых обязательно должны быть вынесены отдельные решения Правительства. Это стратегические и системообразующие организации, включенные в соответствующие перечни [11, 12], а также градообразующие организации, у которых среднее число застрахованных лиц за последние четыре отчетных периода превышает 5 000 человек.

3. Организации или индивидуальные предприниматели, предоставившие согласно требованиям, установленным постановлением Правительства Российской Федерации от 3 апреля 2020 г. № 439 «Об установлении требований к условиям и срокам отсрочки уплаты арендной платы по договорам аренды недвижимого имущества» (постановление Правительства № 439) [13], отсрочку уплаты арендной платы по договорам аренды торговых объектов недвижимого имущества и включенные в перечень налогоплательщиков, предоставивших такую отсрочку, при соблюдении условий, установленных п. 13(1) постановления Правительства № 439.

4. Организации и индивидуальные предприниматели, которые в основном получают доход от деятельности в сфере туризма и гостиничного бизнеса, если сведения о них содержатся в едином перечне классифицированных гостиниц, горнолыжных трасс, пляжей, при соблюдении условий, прописанных в п. 13(2) постановления Правительства № 439.

Отсрочку (рассрочку) можно получить только в отношении платежей, срок уплаты которых наступил в 2020 г., в период приостановления, отмены или переноса на более поздний срок мероприятий налогового контроля (включая проверки полноты исчисления и уплаты налогов в связи с совершением сделок между взаимозависимыми лицами), а также приостановления течения сроков, предусмотренных НК РФ (включая сроки назначения (проведения) проверок), на время приостановления или переноса указанных мероприятий, а именно:

- налогов (кроме акцизов и НДС), авансовых платежей и страховых взносов – для первой категории заинтересованных лиц, осуществляющих отдельные виды экономической деятельности, на данный момент включенных в более узкий перечень, представленный в самих Правилах (приложение № 1) [9];

- налогов (за исключением НДС, акцизов, НДС, и налога на дополнительный доход от добычи углеводородного сырья), авансовых платежей – для первой, второй и четвертой категории заинтересованных лиц;

- налога на имущество организаций, земельного налога и авансовых платежей по таким налогам, налога на имущество физических лиц – для третьей категории заинтересованных лиц.

Интересно, что отсрочка (рассрочка) по уплате перечисленных выше платежей и страховых взносов предоставляется в соответствии с положениями, определяющими порядок предоставления отсрочки (рассрочки) по уплате налогов и страховых взносов лицам, которым причинен ущерб в результате стихийного бедствия, технологической катастрофы или иных обстоятельств непреодолимой силы [4] с учетом особенностей, определенных самими Правилами.

Так, из списка платежей, по которым может применяться данная отсрочка (рассрочка), исключены налоги, уплачиваемые налоговыми агентами, пени и штрафы, страховые взносы в накопительную часть пенсии, а также налоги, авансовые платежи и страховые взносы, срок перечисления которых еще не наступил.

Право на отсрочку или рассрочку уплаты обозначенных платежей предоставляется только при наличии у заинтересованных лиц одного из установленных показателей:

- снижение доходов больше чем на 10 %;
- снижение доходов от реализации товаров, работ и услуг (включая операции, облагаемые НДС по ставке 0 %) более чем на 10 %;
- получение убытка (в соответствии с данными налоговых деклараций) по налогу на прибыль организаций за отчетные периоды 2020 г. при условии отсутствия убытка за 2019 г.

Если продление сроков уплаты налогов и предоставления налоговой отчетности происходит автоматически, то предоставление отсрочки (рассрочки) налогов, авансовых платежей и страховых взносов следует осуществлять в заявительном порядке. Кроме подачи заявления (его следует подавать до 1 декабря 2020 г.) заинтересованное лицо, по общему правилу, должно представить в налоговый орган обязательство, предусматривающее на период изменения срока уплаты соблюдение условий предоставления отсрочки (рассрочки) [14], а также график погашения задолженности.

В данном случае, с момента подачи заявления до момента принятия решения по нему налоговым органом к заинтересованным лицам не должны применяться меры по взысканию задолженности. Принятие решения о предоставлении отсрочки (рассрочки), в свою очередь, влечет за собой запрет на начисление пени со дня, установленного законодательством о налогах и сборах для их уплаты.

Правила предоставления заинтересованным лицам отсрочки (рассрочки) по уплате налогов, авансовых платежей по налогам и страховым взносам представлены в табл. 4. Данные правила не применяются, если меньший срок предоставления отсрочки (рассрочки) указан в заявлении.

Под выделенными из состава заинтересованных лиц организациями, реализующими социально значимые товары (услуги), понимаются организации, у которых сумма реализации товаров (услуг) по ставке 10 % за последние два налоговых периода составляет более 30 % совокупной суммы реализации товаров (работ, услуг) и передачи имущественных прав.

Предоставление отсрочки (рассрочки) уплаты обозначенных налогов, авансовых платежей по налогу и страховых взносов носит одноразовый характер. Однако в ряде случаев Правилами допускается возможность продления отсрочки (рассрочки) или замены предоставленной отсрочки предоставлением рассрочки.

Анализируя содержание изменений и дополнений, внесенных в постановление Правительства № 409, можно выявить тенденции совершенствования организационно-правовых мер, принимаемых Правительством Российской Федерации с целью устранения в сфере налогообложения последствий распространения коронавируса. К ним можно отнести: продление сроков предоставления налоговой (бухгалтерской) документации, дальнейшее пролонгирование мер по смягчению налогового контроля, расширение перечня пострадавших отраслей и списка заинтересованных лиц, которым может быть предоставлена отсрочка (рассрочка) платежа по уплате налогов и страховых взносов и другие меры.

Процесс разработки Правительством Российской Федерации мер поддержки налогоплательщиков на федеральном уровне продолжается. Но уже сегодня наметились проблемы их реализации.

Так, важнейшая мера поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства – продление сроков уплаты ряда налогов и страховых взносов (табл. 1) по мнению многих налогоплательщиков была частично нивелирована соблюдением условия производства их уплаты равными частями (ежемесячно, не позднее последнего числа) в размере одной двенадцатой части указанной суммы, начиная с месяца, следующего за месяцем, в котором наступает продленный срок уплаты указанных платежей [15]. Следовательно, «продление уплаты» в данном случае означает не отсрочку, а рассрочку.

**Таблица 4. Правила предоставления заинтересованным лицам отсрочки (рассрочки)
по уплате налогов, авансовых платежей по налогам и страховым взносам**

Заинтересованное в предоставлении лицо	Критерий предоставления	Сроки предоставления
Отсрочка		
Стратегические, системообразующие, градообразующие организации; организации, реализующие социально значимые товары (услуги); организации, относящиеся к категории крупнейших налогоплательщиков	Снижение доходов более чем на 30 %	1 год
	Снижение доходов более чем на 20 %	9 месяцев
	Снижение доходов более чем на 10 %	6 месяцев
Иные заинтересованные лица	Снижение доходов более чем на 50 % или наличие убытков при одновременном снижении доходов более чем на 30 %	1 год
	Снижение доходов более чем на 30 % или наличие убытков при одновременном снижении доходов более чем на 20 %	9 месяцев
	Снижение доходов более чем на 20 %	6 месяцев
	в иных случаях	3 месяца
Рассрочка		
Стратегические, системообразующие, градообразующие организации; организации, относящиеся к категории крупнейших налогоплательщиков	Снижение доходов более чем на 50 %	5 лет
	Снижение доходов более чем на 30 %	3 года
Иные организации (за исключением организаций, предоставивших отсрочку уплаты арендной платы по договорам аренды торговых объектов недвижимого имущества, и организаций, получающих доход преимущественно от деятельности в сфере туризма и гостиничного бизнеса)	Снижение доходов более чем на 50 % или наличие убытков при одновременном снижении доходов более чем на 30 %	3 года

При предоставляемой организации возможности заниматься иной деятельностью, помимо соответствующей присвоенному ей коду [16], довольно часто представители среднего и малого бизнеса не могут получить необходимую помощь из-за несоответствия основного вида деятельности коду ОКВЭД-2. Одни организации до пандемии коронавируса в основном занимались тем видом деятельности, который не соответствует присвоенному им коду, в других просто не предавали значения тому, что присвоенный организации код не соответствует осуществляемой деятельности.

Вопреки расширению перечня пострадавших отраслей и списка лиц, заинтересованных в предоставлении рассрочки (отсрочки), убытки из-за ограничений, связанных с распространением коронавируса, нередко несут те организации, которые по установленным признакам не могут рассчитывать на налоговые преференции. В то же время субъекты предпринимательства, которым предоставили отсрочку или рассрочку по уплате налоговых платежей и страховых взносов, в условиях закредитованности, необходимости выплаты заработной платы и покрытия текущих расходов, зачастую не могут уплатить налоги и страховые взносы по заново установленным правилам.

Резюмируя вышесказанное, следует отметить, что все принятые Правительством меры, связанные со снижением налогового бремени организаций и индивидуальных предпринимателей, являются своевременными, но недостаточными. Если опираться не на формальные признаки, а на реальное положение дел, то здесь в первую очередь стоит обратить внимание на адресность предоставления обозначенных налоговых преференций.

Литература

1. О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Рос. Федерации и отдельные законодательные акты Рос. Федерации: Федер. закон Рос. Федерации от 1 апр. 2020 г. № 102-ФЗ. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
2. О мерах по устойчивому развитию экономики: постановление Правительства Рос. Федерации от 2 апр. 2020 г. № 409 (в ред. от 30 мая 2020 г.). Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
3. Об утверждении перечня отраслей российской экономики, в наибольшей степени пострадавших в условиях ухудшения ситуации в результате распространения новой коронавирусной инфекции: постановление Правительства Рос. Федерации от 3 апр. 2020 г. № 434 (в ред. от 26 мая 2020 г.). Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
4. Налоговый кодекс Рос. Федерации (ч. II) от 5 авг. 2000 г. № 117-ФЗ (в ред. от 21 мая 2020 г.) // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2000. № 32. Ст. 3340.
5. О развитии малого и среднего предпринимательства в Рос. Федерации: Федер. закон от 24 июля 2007 г. № 209-ФЗ (в ред. от 1 апр. 2020 г.) // Рос. газ. 2018. 29 дек. № 295.
6. О внесении изменения в постановление Правительства Рос. Федерации от 2 апр. 2020 г. № 409: постановление Правительства Рос. Федерации от 15 мая 2020 г. № 685. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
7. Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний: Федер. закон Рос. Федерации от 24 июля 1998 г. № 125-ФЗ (в ред. от 1 апр. 2020 г.). Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
8. О переносе сроков представления обязательного экземпляра бухгалтерской (финансовой) отчетности: письмо Минфина и ФНС России 07-04-07/35323/ВД-4-1/7364@. URL: <https://www.nalog.ru> (дата обращения: 09.06.2020).
9. О внесении изменений в постановление Правительства Рос. Федерации от 2 апр. 2020 г. № 409: постановление Правительства Рос. Федерации от 30 мая 2020 № 792. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
10. О постановлении Правительства Рос. Федерации от 2 апр. 2020 г. № 409: письмо ФНС от 9 апр. 2020 г. № СД-4-2/5985. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
11. Об утверждении перечня стратегических организаций, а также федеральных органов исполнительной власти, обеспечивающих реализацию единой государственной политики в отраслях экономики, в которых осуществляют деятельность эти организации: распоряжение Правительства Рос. Федерации от 20 авг. 2009 г. № 1226-р (в ред. от 24 апр. 2020 г.). Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
12. О перечне системообразующих организаций (вместе с Перечнем системообразующих организаций российской экономики, утв. протоколом заседания Правительственной комиссии по повышению устойчивости развития Российской экономики от 20 марта 2020 г. № 3: письмо Минэкономразвития России от 23 марта 2020 г. № 8952-РМ/Д18и. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
13. Об установлении требований к условиям и срокам отсрочки уплаты арендной платы по договорам аренды недвижимого имущества: постановление Правительства Рос. Федерации от 3 апр. 2020 г. № 439. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
14. Обязательство о соблюдении заинтересованным лицом условий, на которых принимается решение о предоставлении отсрочки (рассрочки) по основанию и на условиях, предусмотренных постановлением Правительства Рос. Федерации от 2 апр. 2020 г. № 409 (рекомендуемый образец): Информация ФНС России. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
15. О внесении изменения в постановление Правительства Рос. Федерации от 2 апр. 2020 г. № 409: постановление Правительства Рос. Федерации от 24 апр. 2020 г. № 570. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
16. О предоставлении налоговым органом третьим лицам сведений о проводимых контрольных мероприятиях; об осуществлении деятельности, не указанной в ЕГРЮЛ: письмо ФНС России от 22 авг. 2019 г. № СА-17-2/229@. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ РАССЛЕДОВАНИЯ ДЕЛ, СВЯЗАННЫХ С ПОЖАРАМИ И ЧРЕЗВЫЧАЙНЫМИ СИТУАЦИЯМИ

ПРОВЕРКА ЗАЯВЛЕНИЙ И СООБЩЕНИЙ О ПРЕСТУПЛЕНИЯХ ПО ДЕЛАМ О ПОЖАРАХ

**П.А. Ткачев, кандидат юридических наук, профессор;
А.В. Меньшиков, кандидат педагогических наук, доцент;
З.М. Латыров.
Санкт-Петербургский университет ГПС МЧС России**

Рассмотрен порядок проверки заявлений и сообщений о преступлениях по делам о пожарах. Проанализированы особенности дел о пожарах, рассмотрена судебная практика

Ключевые слова: заявления о преступлении, сообщения о преступлении, проверка по делам о пожарах

VERIFICATION OF ALLEGATIONS AND REPORTS OF FIRE CRIMES

P.A. Tkachev; A.V. Menshikov; Z.M. Latyrov.
Saint-Petersburg university of State fire service of EMERCOM of Russia

The article discusses the procedure for checking allegations and reports of crimes in cases of fire. The features of fire cases are analyzed, judicial practice is considered.

Keywords: allegations of crime, reports of crime, verification of fire cases

Пожары являются очень опасным явлением. Они причиняют значительный ущерб материальным объектам, жизни и здоровью людей. Особенностью пожара является то, что после себя он оставляет минимальное количество информации о его возникновении и распространении. Очень часто огонь используется для сокрытия следов совершенного преступления. Не всегда пожары связаны с преступной деятельностью, но зачастую определение данного факта невозможно без проведения проверки. Проверка по делам о пожарах обладает значительной спецификой в связи с тем, что пожары подлежат немедленному тушению. При тушении разбираются конструкции, на месте происшествия находятся пожарные, которые предпринимают все меры по обеспечению безопасности людей, скорейшей ликвидации огня. Особенностью проведения проверки является то, что она проводится в досудебном порядке в рамках государственного реагирования на совершенное преступление. Одним из процессуальных решений должностных лиц является отказ в возбуждении уголовного дела. При этом заявитель, не являясь еще субъектом уголовно-процессуальных отношений, не обладает полным набором прав, предоставленным для участников уголовного судопроизводства. Недостаточные или неэффективные мероприятия по проверке сообщений или заявлений по делам о пожарах могут привести к необоснованному вынесению отказа в возбуждении уголовного дела. Для вынесения решения о возбуждении уголовного дела или об отказе в таком возбуждении лицо, проводящее проверку, должно обладать специальными знаниями по пожарно-

технической экспертизе. В настоящее время в качестве дознавателя может выступать лицо, не имеющее специального профессионального образования. В этих случаях ему необходимо обращаться за помощью к специалистам и экспертам для выяснения причин возникновения пожара и его протекания. Не являясь особой стадией уголовного процесса, проверка заявлений и сообщений о преступлении, тем не менее, имеет большое, в некоторых случаях решающее, значение для своевременного и полного расследования дела о пожаре.

В литературе неоднократно отмечалась недостаточная регламентация проверки по заявлениям и сообщениям о преступлениях. Некоторыми учеными даже высказывалось мнение о необходимости ликвидации данного института из уголовно-процессуального права. Анализ судебной практики свидетельствует о наличии сложных вопросов в проведении проверок по факту пожара.

Система поводов для возбуждения уголовного дела формировалась в течение длительного времени. В средневековой Европе постепенно сложилось два способа возбуждения уголовного дела – по жалобе определенного лица и расследование без жалобы [1]. Отечественное законодательство сформировало подход к возбуждению уголовного дела в XIX в. В 1864 г. в Уставе уголовного судопроизводства были определены законные поводы для начала предварительного следствия. В числе прочих, поводами для возбуждения уголовного дела стали объявления и жалобы частных лиц, а также сообщения полиции, присутственных мест и должностных лиц. Впоследствии, несмотря на произошедший слом общественной системы, поводы для возбуждения уголовного дела не претерпели значительных изменений, со временем менялись наименования органов и организаций в зависимости от их общественной значимости, к примеру, комсомольские организации. Новеллой Уголовно-процессуального кодекса (УПК) РСФСР 1960 г. стал такой повод, как статьи, заметки и письма, опубликованные в печати. Этот повод накладывал на должностных лиц обязательство следить за средствами массовой информации с целью выявления информации о совершенном либо готовящемся преступлении. В правовой доктрине учеными предлагались различные редакции статьи УПК, определяющие перечень поводов для возбуждения уголовного дела [2]. В настоящее время в УПК Российской Федерации (УПК РФ) закреплена универсальная конструкция, которая содержит в себе и доктринальные основания для возбуждения уголовного дела – заявление о преступлении и явку с повинной, а также свободный повод – сообщение о преступлении, полученное из иных источников. Таким образом, сформулирована универсальная конструкция, которая не должна меняться в зависимости от изменений в общественной действительности [3]. Не все ученые согласны с данным выводом. Безлепкии Б.Т. считает, что существующая система поводов для возбуждения уголовного дела имеет существенные недостатки в связи с тем, что она не охватывает информацию о преступлениях, поступающую от различным инспекций, в функции которых, кроме прочего, входит выявление различных правонарушений, включая и преступления [4].

Заявления о преступлении должны быть персонифицированы. УПК РФ требует, чтобы заявление о преступлении было подписано заявителем. Исходя из этого, можно сделать вывод о том, что если заявителем является юридическое лицо, то непосредственно заявление будет подписано представителем этого юридического лица – физическим лицом. Заявление также может быть устным, в этом случае оно должно быть занесено в протокол. При составлении протокола должностное лицо предупреждает заявителя об ответственности за сообщение ложных сведений. Такая процедура в отношении заявителя с письменным заявлением не осуществляется. Налицо некоторое противоречие, существующее в действующем уголовно-процессуальном законодательстве, которое в отношении одного и того же, по сути, явления устанавливает различные правила.

Сообщение о преступлении как повод для возбуждения уголовного дела позволяет системе поводов стать универсальной и выявлять максимальное количество преступлений. Данное сообщение может быть выявлено должностным лицом и оформлено в виде рапорта.

Данное правило позволяет некоторым ученым говорить о том, что сообщение о преступлении как самостоятельный повод не существует, как повод в данном случае выступает рапорт должностного лица о выявлении преступления. Однако УПК РФ не упоминает рапорт в качестве повода для возбуждения уголовного дела. Дознаватели государственного пожарного надзора (ГПН), после получения сообщения о пожаре обязаны провести проверку на предмет причины пожара и наличия состава преступления. Специальное законодательство в сфере пожарной безопасности определяет понятие пожара и зоны пожара. Данные определения связаны с горением, опасностью, значительным вредом для материальных и нематериальных ценностей. Огонь уничтожает на своем пути все имеющиеся носители информации. При проведении проверки по заявлениям и сообщениям по делам о пожарах дознаватель ГПН должен выявить причины возникновения пожара. На практике, зачастую, возникают сложности с проведением проверок по таким делам [5]. В качестве примера можно привести апелляционное постановление от 26 сентября 2019 г. № 22К-5403/2019 по делу № 22К-5403/2019 [6]. Данное дело было рассмотрено в Ростовском областном суде. После рассмотрения апелляционной жалобы заявителя Л.В. Ткаченко суд постановил отменить постановление Красносулинского районного суда Ростовской области от 5 августа 2019 г., которым оставлена без удовлетворения жалоба Л.В. Ткаченко. Этим же постановлением было признано необоснованным постановление об отказе в возбуждении уголовного дела дознавателя отдела надзорной деятельности и профилактической работы (НДиПР) по Красносулинскому району НДиПР ГУ МЧС России по Ростовской области. Суть данного дела заключается в том, что дознаватель отказал в возбуждении уголовного дела по факту пожара. В своем постановлении, при этом он неоднократно упоминает факт пожара, приводит показания свидетелей, которые заявляли о факте поджога квартиры несовершеннолетними. Проигнорировав данные заявления, он и вынес данный отказ. Впоследствии, суд, не разобравшись в деле, в первоначальной жалобе отказал. В рамках данного дела заявитель указал, что дознаватель допустил бездействие, не провел полную проверку для установления всех обстоятельств пожара. В итоге дознаватель указал причину пожара – неосторожное обращение с огнем детьми, при этом в итоговом выводе отрицал наличие самого факта пожара. Таким образом, суд, признав односторонность и неполноту проверки, пришел к выводу о необходимости проведения повторной проверки, но уже непосредственно самим руководителем органа дознания.

Такие постановления суды выносят не всегда. В некоторых случаях суды признают законность отказа в возбуждении уголовного дела по ст. 169 Уголовного кодекса Российской Федерации. В качестве примера можно привести апелляционное постановление от 10 сентября 2019 г. № 22-5651/2019 22К-5651/2019 по делу № 22-5651/2019 [7]. В рамках рассмотрения дела суд установил, что старший инспектор отдела НД и ПР Апшеронского района С.В. Коломыцев вынес отказ в возбуждении уголовного дела. Апшеронский районный суд постановил, что дознаватель вынес законное постановление. Суд, исследовав все обстоятельства дела, пришел к выводу о том, что и старший дознаватель, и суд первой инстанции приняли обоснованные процессуальные решения в рамках своей компетенции, с соблюдением всех процессуальных и материальных норм. Оценивая действия старшего дознавателя, суд пришел к выводу, что проверка была проведена им в полном объеме, были допрошены хозяева домовладения, соседи, произведен осмотр места происшествия, исключены поджог и неосторожное обращение с огнем.

Нередко для принятия решения о причинах пожара дознаватели прибегают к помощи лиц, обладающих специальными познаниями в области пожарно-технической экспертизы. К таким лицам относятся специалисты и эксперты.

Анализ судебной практики показывает, что проведение проверок как доследственное мероприятие напрямую влияет на права и законные интересы различных субъектов права.

Литература

1. Чельцов-Бебутов М.А. Положение личности в уголовном процессе. 4.1. М., 1948. С. 109–110.
2. Томин В.Т. Острые углы уголовного судопроизводства. М.: Юридическая литература, 1991. С. 116.
3. Румянцева М.О. Возбуждение уголовного дела: проблемы и перспективы: монография. М.: «Юстицинформ», 2019. 148 с.
4. Безлепкина Б.Т. Уголовный процесс России: учеб. пособие. М.: Кнорус. 2008. С. 192.
5. Борзунова Н.Ю. Оценка доказательств и принятие итогового процессуального решения по делам, подследственным Государственной противопожарной службе МЧС России // Право. Безопасность. Чрезвычайные ситуации. 2018. № 3(40). С. 59–65.
6. Апелляционное постановление № 22К-5403/2019 от 26 сент. 2019 г. по делу № 22К-5403/2019. URL: https://sudact.ru/regular/doc/A9lm6IGwGbLP/?regular-txt=®ular-case_doc=®ular-lawchunkinfo=Статья+168.+Уничтожение+или+повреждение+имущества+по+неосторожности%28УК+ПФ%29®ular-date_from=®ular-date_to=®ular-workflow_stage=®ular-area=®ular-court=®ular-judge=&_=1584287818921 (дата обращения: 10.04.2020).
7. Апелляционное постановление № 22-5651/2019 22К-5651/2019 от 10 сент.2019 г. по делу № 22-5651/2019. URL: https://sudact.ru/regular/doc/fW6DrAZBVMHP/?regular-txt=®ular-case_doc=®ular-lawchunkinfo=Статья+168.+Уничтожение+или+повреждение+имущества+по+неосторожности%28УК+ПФ%29®ular-date_from=®ular-date_to=®ular-workflow_stage=®ular-area=®ular-court=®ular-judge=&_=1584287818921 (дата обращения: 10.04.2020).



СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРАХ

Вахмистров Вениамин Павлович – доц. каф. гуманитар. и соц.-экон. дисциплин Военно-медицинской акад. им. С.М. Кирова (194044, Санкт-Петербург, ул. Академика Лебедева, д. 6), канд. филос. наук, доц.;

Вахмистрова Светлана Ивановна – доц. каф. тр. права СПб ун-та ГПС МЧС России, (196105, Санкт-Петербург, Московский пр., д. 149), канд. ист. наук, доц.;

Гавриленко Владимир Александрович – доц. каф. теории и ист. гос-ва и права СПб ун-та ГПС МЧС России (196105, Санкт-Петербург, Московский пр., д. 149), канд. юрид. наук, доц.;

Доильницын Алексей Борисович – зам. нач. СПб ун-та ГПС МЧС России по работе с личным составом (196105, Санкт-Петербург, Московский пр., д. 149), канд. юрид. наук;

Коробенкова Мария Александровна – студент ин-та безопас. жизнедеят. СПб ун-та ГПС МЧС России (196105, Санкт-Петербург, Московский пр., д. 149);

Кутькин Анатолий Васильевич – студент ин-та безопас. жизнедеят. СПб ун-та ГПС МЧС России (196105, Санкт-Петербург, Московский пр., д. 149);

Латыров Зураб Магомедович – студент ин-та заоч. и дистанц. обуч. СПб ун-та ГПС МЧС России (196105, Санкт-Петербург, Московский пр., д. 149);

Литовченко Ирина Олеговна – препод. каф. тр. права СПб ун-та ГПС МЧС России (196105, Санкт-Петербург, Московский пр., д. 149), канд. техн. наук;

Максимова Елена Михайловна – ст. препод. каф. гос. права Рос. гос. пед. ун-т им. А.И. Герцена (191186, Санкт-Петербург, наб. реки Мойки, д. 48);

Маторина Ольга Сергеевна – студент ин-та заоч. и дистанц. обуч. СПб ун-та ГПС МЧС России (196105, Санкт-Петербург, Московский пр., д. 149);

Меньшиков Андрей Владимирович – зав. каф. гражд. права СПб ун-та ГПС МЧС России (196105, Санкт-Петербург, Московский пр., д. 149), канд. пед. наук, доц.;

Муталиева Лэйла Сасыкбековна – зам. нач. каф. гражд. права СПб ун-та ГПС МЧС России (196105, Санкт-Петербург, Московский пр., д. 149), канд. юрид. наук, доц.;

Папырин Владимир Владимирович – нач. отд. перспективных разраб. и инновац. технол. в обл. безоп. жизнедеятельности СПб ун-та ГПС МЧС России (196105, Санкт-Петербург, Московский пр., д. 149), канд. юрид. наук;

Тарасов Александр Сергеевич – доц. каф. тр. права СПб ун-та ГПС МЧС России (196105, Санкт-Петербург, Московский пр., д. 149), канд. ист. наук;

Ткачев Павел Анатольевич – проф. каф. гражд. права СПб ун-та ГПС МЧС России (196105, Санкт-Петербург, Московский пр., д. 149), канд. юрид. наук, проф.;

Туманов Юрий Александрович – зам. дир. Высш. школы техносферной безопас. по НИРС СПб политех. ун-та Петра Великого (194064, Санкт-Петербург, ул. Политехническая, д. 29), канд. техн. наук, доц.;

Удальцов Андрей Александрович – нач. каф. ист. гос-ва и права СПб ун-та МВД России (198206, Санкт-Петербург, ул. Летчика Пилутова, д. 1), канд. юрид. наук, доц.;

Удальцова Наталья Вячеславовна – доц. каф. тр. права СПб ун-та ГПС МЧС России (196105, Санкт-Петербург, Московский пр., д. 149), канд. юрид. наук;

Узун Олег Леонидович – доц. Высш. школы техносфер. безопас. СПб политех. ун-та Петра Великого (194064, Санкт-Петербург, ул. Политехническая, д. 29), канд. юрид. наук, доц.;

Хамхоев Темерлан Мусаевич – студент ин-та заоч. и дистанц. обуч. СПб ун-та ГПС МЧС России (196105, Санкт-Петербург, Московский пр., д. 149);

Харин Владимир Владимирович – нач. отд. ФГБУ ВНИИПО МЧС России (143903, Московская обл., г. Балашиха, мкр. ВНИИПО, д. 12).



ИНФОРМАЦИОННАЯ СПРАВКА

Старейшее учебное заведение пожарно-технического профиля России образовано 18 октября 1906 г., когда на основании решения Городской Думы Санкт-Петербурга были открыты Курсы пожарных техников. Наряду с подготовкой пожарных специалистов, учебному заведению вменялось в обязанность заниматься обобщением и систематизацией пожарно-технических знаний, оформлением их в отдельные учебные дисциплины. Именно здесь были созданы первые отечественные учебники, по которым обучались все пожарные специалисты страны.

Учебным заведением за вековую историю подготовлено более 40 тыс. специалистов, которых всегда отличали не только высокие профессиональные знания, но и беспредельная преданность профессии пожарного и верность присяге. Свидетельство тому – целый ряд сотрудников и выпускников вуза, награжденных высшими наградами страны, среди них: кавалеры Георгиевских крестов, четыре Героя Советского Союза и Герой России. Далеко не случаен тот факт, что среди руководящего состава пожарной охраны страны всегда было много выпускников учебного заведения.

Сегодня федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Санкт-Петербургский университет Государственной противопожарной службы Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий» – современный научно-образовательный комплекс, интегрированный в российское и мировое научно-образовательное пространство. Университет по разным формам обучения – очной, заочной и заочной с применением дистанционных технологий – осуществляет обучение по 25 программам среднего, высшего образования, а также подготовку специалистов высшей квалификации: докторантов, адъюнктов, аспирантов, переподготовку и повышение квалификации специалистов более 30 категорий сотрудников МЧС России.

Начальник университета – генерал-майор внутренней службы, кандидат технических наук Гавкалюк Богдан Васильевич.

Основным направлением деятельности университета является подготовка специалистов в рамках специальности «Пожарная безопасность». Вместе с тем организована подготовка и по другим специальностям, востребованным в системе МЧС России. Это специалисты в области системного анализа и управления, законодательного обеспечения и правового регулирования деятельности МЧС России, психологии риска и чрезвычайных ситуаций, экономической безопасности в подразделениях МЧС России, пожарно-технической экспертизы и дознания. По инновационным программам подготовки осуществляется обучение специалистов по специализациям «Руководство проведением спасательных операций особого риска» и «Проведение чрезвычайных гуманитарных операций» со знанием иностранных языков, а также подготовка специалистов для военизированных горноспасательных частей по специальности «Горное дело».

Широта научных интересов, высокий профессионализм, большой опыт научно-педагогической деятельности, владение современными методами научных исследований позволяют коллективу университета преумножать научный и научно-педагогический потенциал вуза, обеспечивать непрерывность и преемственность образовательного процесса. Сегодня в университете свои знания и огромный опыт передают: 7 заслуженных деятелей науки Российской Федерации, 11 заслуженных работников высшей школы Российской Федерации, 2 заслуженных юриста Российской Федерации, заслуженные изобретатели Российской Федерации и СССР. Подготовку специалистов высокой квалификации в настоящее время осуществляют 56 докторов наук, 277 кандидатов наук, 58 профессоров, 158 доцентов, 12 академиков отраслевых академий, 8 членов-корреспондентов отраслевых академий, 5 старших научных сотрудников, 6 почетных работников высшего

профессионального образования Российской Федерации, 1 почетный работник науки и техники Российской Федерации, 2 почетных радиста Российской Федерации.

В составе университета:

- 32 кафедры;
- Институт безопасности жизнедеятельности;
- Институт заочного и дистанционного обучения;
- Институт нравственно-патриотического и эстетического развития;
- Институт профессиональной подготовки;
- Институт развития;
- Научно-исследовательский институт перспективных исследований и инновационных технологий в области безопасности жизнедеятельности;
- Дальневосточная пожарно-спасательная академия – филиал университета (ДВПСА);
- пять факультетов: факультет инженерно-технический, факультет экономики и права, факультет подготовки кадров высшей квалификации, факультет пожарной безопасности (подразделение ДВПСА), факультет дополнительного профессионального образования (подразделение ДВПСА).

Институт безопасности жизнедеятельности осуществляет образовательную деятельность по программам высшего образования по договорам об оказании платных образовательных услуг.

Приоритетным направлением в работе Института заочного и дистанционного обучения является подготовка кадров начальствующего состава для замещения соответствующих должностей в подразделениях МЧС России.

Институт развития реализует дополнительные профессиональные программы по повышению квалификации и профессиональной переподготовке в рамках выполнения государственного заказа МЧС России для совершенствования и развития системы кадрового обеспечения, а также на договорной основе.

Научно-исследовательский институт перспективных исследований и инновационных технологий в области безопасности жизнедеятельности осуществляет реализацию государственной научно-технической политики, изучение и решение научно-технических проблем, информационного и методического обеспечения в области пожарной безопасности. Основные направления деятельности научно-исследовательского института: организационное и научно-методическое руководство судебно-экспертными учреждениями федеральной противопожарной службы МЧС России; сертификация продукции в области пожарной безопасности; проведение испытаний и разработка научно-технической продукции в области пожарной безопасности; проведение расчетов пожарного риска и расчетов динамики пожара с использованием компьютерных программ.

Факультет инженерно-технический осуществляет подготовку специалистов по специальностям: «Пожарная безопасность» (специализации: «Пожаротушение», «Государственный пожарный надзор», «Руководство проведением спасательных операций особого риска», «Проведение чрезвычайных гуманитарных операций»), «Судебная экспертиза», по направлениям подготовки: «Системный анализ и управление», «Техносферная безопасность».

Факультет экономики и права осуществляет подготовку специалистов по специальностям: «Правовое обеспечение национальной безопасности», «Пожарная безопасность» (специализация «Пожарная безопасность объектов минерально-сырьевого комплекса»), «Судебная экспертиза», «Горное дело» и по направлениям подготовки «Техносферная безопасность» и «Системный анализ и управление».

Факультет подготовки кадров высшей квалификации осуществляет подготовку докторантов, адъюнктов, аспирантов по очной и заочной формам обучения.

Университет имеет представительства в городах: Выборг (Ленинградская область), Вытегра, Горячий Ключ (Краснодарский край), Мурманск, Петрозаводск, Пятигорск, Севастополь, Стрежевой, Сыктывкар, Тюмень, Уфа; представительства университета

за рубежом: г. Алма-Ата (Республика Казахстан), г. Баку (Азербайджанская Республика), г. Бар (Черногория), г. Ниш (Сербия).

Общее количество обучающихся в университете по всем специальностям, направлениям подготовки, среднему общему образованию составляет 7 057 человек. Ежегодный выпуск составляет более 1 100 специалистов.

В университете действует два диссертационных совета по защите диссертаций на соискание ученой степени доктора и кандидата наук по техническим и экономическим наукам.

Ежегодно университет проводит научно-практические конференции различного уровня: Всероссийскую научно-практическую конференцию «Сервис безопасности в России: опыт, проблемы и перспективы», Международную научно-практическую конференцию «Подготовка кадров в системе предупреждения и ликвидации последствий чрезвычайных ситуаций». Совместно с Северо-Западным отделением Научного Совета РАН по горению и взрыву, Российской академией ракетных и артиллерийских наук (РАРАН), Балтийским государственным техническим университетом «ВОЕНМЕХ» им. Д.Ф. Устинова и Российской секцией Международного института горения на базе университета проводится Международная научно-практическая конференция «Комплексная безопасность и физическая защита». Также университет принимает активное участие в организации и проведении Всероссийского форума МЧС России и общественных организаций «Общество за безопасность».

Университет ежегодно принимает участие в выставках, организованных МЧС России и другими ведомствами и организациями. Традиционно большим интересом пользуется выставочная экспозиция университета на Международном салоне средств обеспечения безопасности «Комплексная безопасность», Петербургском международном экономическом форуме, Международном форуме «Арктика: настоящее и будущее».

Международная деятельность вуза направлена на всестороннюю интеграцию университета в международное образовательное пространство. На сегодняшний момент университет имеет 18 действующих соглашений о сотрудничестве с зарубежными учебными заведениями и организациями, среди которых центры подготовки пожарных и спасателей Германии, КНР, Франции, Финляндии.

В университете обучаются иностранные курсанты из числа сотрудников Государственной противопожарной службы МЧС Кыргызской Республики и Комитета по чрезвычайным ситуациям МВД Республики Казахстан в пределах квот на основании межправительственных соглашений и постановления Правительства Российской Федерации от 7 декабря 1996 г. № 1448 «О подготовке лиц офицерского состава и специалистов для правоохранительных органов и таможенных служб государств-участников СНГ в образовательных учреждениях высшего профессионального образования Российской Федерации». В настоящее время в университете проходят обучение 30 сотрудников Комитета по чрезвычайным ситуациям МВД Республики Казахстан и 15 сотрудников МЧС Кыргызской Республики.

В соответствии с двусторонними соглашениями университет осуществляет обучение по программам повышения квалификации. Регулярно проходят обучение в университете специалисты Российско-сербского гуманитарного центра, Российско-армянского центра гуманитарного реагирования, Международной организации гражданской обороны, Министерства нефти Исламской Республики Иран, пожарно-спасательных служб Финляндии, Туниса, Республики Корея и других стран.

Преподаватели, курсанты и студенты университета имеют возможность проходить стажировку за рубежом. За последнее время стажировки для профессорско-преподавательского состава и обучающихся в университете были организованы в Германии, Сербии, Финляндии, Швеции.

В университете имеются возможности для повышения уровня знания английского языка. Организовано обучение по программе дополнительного профессионального

образования «Переводчик в сфере профессиональной коммуникации» студентов, курсантов, адъюнктов и сотрудников.

Компьютерный парк университета составляет более 1 200 единиц. Для информационного обеспечения образовательной деятельности функционирует единая локальная сеть с доступом в электронную информационно-образовательную среду университета, справочно-правовую систему «КонсультантПлюс», систему «Антиплагиат». Компьютерные классы позволяют обучающимся работать в сети Интернет, с помощью которой обеспечивается выход на российские и международные информационные сайты, что позволяет значительно расширить возможности учебного, учебно-методического и научно-методического процесса.

Нарастающая сложность и комплексность современных задач заметно повышают требования к организации образовательного процесса. Сегодня университет реализует программы обучения с применением технологий дистанционного обучения.

Библиотека университета соответствует всем современным требованиям. Фонды библиотеки университета составляют более 350 700 экземпляров литературы по всем отраслям знаний. Они имеют информационное обеспечение и объединены в единую локальную сеть. Все процессы автоматизированы. Установлена библиотечная программа «Ирбис». В библиотеке осуществляется электронная книговыдача. Это дает возможность в кратчайшие сроки довести книгу до пользователя.

Читальные залы (общий и профессорский) библиотеки оснащены компьютерами с выходом в Интернет, Интранет, НЦУКС и локальную сеть университета. Создана и функционирует Электронная библиотека, она интегрирована с электронным каталогом. В сети Интранет работает Единая ведомственная электронная библиотека МЧС России, объединяющая библиотеки системы МЧС России.

В Электронной библиотеке оцифровано 2/3 учебного и научного фонда. К электронной библиотеке подключены: Дальневосточный филиал и библиотека Арктического спасательного учебно-научного центра «Вытегра». Имеется доступ к Президентской библиотеке им. Б.Н. Ельцина. Заключены договоры с ЭБС IPRbooks и ЭБС «Лань» на пользование и просмотр учебной и научной литературы в электронном виде. Имеется 8 000 точек доступа.

В фондах библиотеки насчитывается более 150 экземпляров редких и ценных изданий. Библиотека располагает богатым фондом периодических изданий, их число составляет 8 121 экземпляр. На 2019 г., в соответствии с требованиями федерального государственного образовательного стандарта, выписано 80 наименований журналов и газет. Все поступающие периодические издания расписываются библиографом для электронных каталога и картотеки. Издания периодической печати активно используются читателями в учебной и научно-исследовательской деятельности. На базе библиотеки создана профессорская библиотека и профессорский клуб вуза.

Полиграфический центр университета оснащен современным типографским оборудованием для полноцветной печати, позволяющим обеспечивать не только заказы на печатную продукцию университета, но и единый план изготовления печатной продукции МЧС России. Университет издает 8 научных журналов, публикуются материалы ряда международных и всероссийских научных мероприятий, сборники научных трудов профессорско-преподавательского состава университета. Издания университета соответствуют требованиям законодательства Российской Федерации и включены в электронную базу Научной электронной библиотеки для определения Российского индекса научного цитирования, а также имеют международный индекс (ISSN). Научно-аналитический журнал «Проблемы управления рисками в техносфере» и электронный «Научно-аналитический журнал «Вестник Санкт-Петербургского университета ГПС МЧС России» включены в утвержденный решением Высшей аттестационной комиссии «Перечень рецензируемых научных журналов, в которых публикуются основные научные результаты

диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук».

Курсанты университета проходят обучение по программе первоначальной подготовки спасателей.

На базе Санкт-Петербургского университета Государственной противопожарной службы МЧС России 1 июля 2013 г. открыт Кадетский пожарно-спасательный корпус.

Кадетский пожарно-спасательный корпус осуществляет подготовку кадет по общеобразовательным программам среднего общего образования с учетом дополнительных образовательных программ. Основные особенности деятельности корпуса – интеллектуальное, культурное, физическое и духовно-нравственное развитие кадет, их адаптация к жизни в обществе, создание основы для подготовки несовершеннолетних граждан к служению Отечеству на поприще государственной гражданской, военной, правоохранительной и муниципальной службы.

В университете большое внимание уделяется спорту. Команды, состоящие из преподавателей, курсантов и слушателей, – постоянные участники различных спортивных турниров, проводимых как в России, так и за рубежом. Слушатели и курсанты университета являются членами сборных команд МЧС России по различным видам спорта.

Деятельность команды университета по пожарно-прикладному спорту (ППС) включает в себя участие в чемпионатах России среди вузов (зимний и летний), в зональных соревнованиях и чемпионате России, а также проведение бесед и консультаций, оказание практической помощи юным пожарным кадетам и спасателям при проведении тренировок по ППС.

В университете создан спортивный клуб «Невские львы», в состав которого входят команды по пожарно-прикладному и аварийно-спасательному спорту, хоккею, американскому футболу, волейболу, баскетболу, силовым единоборствам и др. В составе сборных команд университета – чемпионы и призеры мировых первенств и международных турниров.

Курсанты и слушатели имеют прекрасные возможности для повышения своего культурного уровня, развития творческих способностей в созданном в университете Институте нравственно-патриотического и эстетического развития. Творческий коллектив университета принимает активное участие в ведомственных, городских и университетских мероприятиях, направленных на эстетическое и патриотическое воспитание молодежи, а также занимает призовые места в конкурсах, проводимых на уровне университета, города и МЧС России. На каждом курсе организована работа по созданию и развитию творческих объединений по различным направлениям: студия вокала, студия танцев, клуб веселых и находчивых. Для курсантов и студентов действует студия ораторского искусства, команда технического обеспечения, духовой оркестр.

На территории учебного заведения создается музей истории Санкт-Петербургского университета ГПС МЧС России, в котором обучающиеся и сотрудники, а также гости университета смогут познакомиться со всеми этапами становления учебного заведения – от курсов пожарных техников до университета.

В Санкт-Петербургском университете Государственной противопожарной службы МЧС России созданы все условия для подготовки высококвалифицированных специалистов как для Государственной противопожарной службы, так и в целом для МЧС России.



АВТОРАМ ЖУРНАЛА «ПРАВО. БЕЗОПАСНОСТЬ. ЧРЕЗВЫЧАЙНЫЕ СИТУАЦИИ»

Материалы, публикуемые в журнале, должны отвечать профилю журнала, обладать несомненной новизной, относиться к вопросу проблемного назначения, иметь прикладное значение и теоретическое обоснование и быть оформлены по следующим правилам:

1. Материалы для публикации представляются ответственному за выпуск журнала. Материал должен сопровождаться:

а) для **сотрудников** СПб университета ГПС – *выпиской* из протокола заседания кафедры о целесообразности публикации и отсутствии материалов, запрещенных к публикации в открытой печати, *рецензией от члена редакционного совета* (коллегии). По желанию прилагается вторая рецензия от специалиста соответствующего профиля, имеющего ученую степень;

б) для авторов **сторонних** организаций – сопроводительным *письмом* от учреждения на имя начальника университета и *разрешением* на публикацию в открытой печати, *рецензией* от специалиста по соответствующему статье профилю, имеющему ученую степень;

в) *электронной версией* статьи, представленной в формате редактора Microsoft Word (версия не ниже 2003). Название файла должно быть следующим:

Автор1_Автор2 – Первые три слова названия статьи.doc, например: **Иванов – Анализ существующей практики.doc**;

г) *плата* с адъюнктов и аспирантов за публикацию рукописей не взимается.

2. Статьи, включая рисунки и подписи к ним, список литературы, должны иметь объем от 8 до 13 машинописных страниц.

3. Оформление текста:

а) текст материала для публикации должен быть тщательно отредактирован автором;

б) текст на одной стороне листа формата А4 набирается на компьютере (шрифт Times New Roman 14, *интервал 1,5*, без переносов, в одну колонку, *все поля по 2 см*, нумерация страниц внизу посередине);

в) на первой странице авторского материала должны быть напечатаны **на русском и английском языках**: название (прописными буквами, полужирным шрифтом, без подчеркивания); инициалы и фамилии *авторов (не более трех)*; ученая степень, ученое звание, почетное звание; место работы (название учреждения), аннотация, ключевые слова.

Требования к аннотации. Аннотация должна быть краткой, информативной, отражать основные положения и выводы представляемой к публикации статьи, а также включать полученные результаты, используемые методы и другие особенности работы. Примерный объем аннотации 40–70 слов.

4. Оформление формул в тексте:

а) формулы должны быть набраны на компьютере в редакторе формул Microsoft Word (Equation), размер шрифта эквивалентен 14 (Times New Roman);

б) в формулах рекомендуется использовать буквы латинского и греческого алфавитов (курсивом);

в) формулы печатаются по центру, номер – у правого поля страницы (нумеровать следует только формулы, упоминаемые в тексте).

5. Оформление рисунков и таблиц:

а) рисунки необходимо выделять отдельным блоком для удобства переноса в тексте или вставлять из файла, выполненного в любом из общепринятых графических редакторов, под рисунком ставится: Рис. 2. и далее следуют пояснения;

б) если в тексте не одна таблица, то их следует пронумеровать (сначала пишется: Таблица 2, на той же строке название таблицы полужирно, и далее следует сама таблица);

в) если в тексте одна таблица или один рисунок, то их нумеровать не следует;

г) таблицы должны иметь «вертикальное» построение;

д) в тексте ссылки на таблицы и рисунки делаются следующим образом: рис. 2, табл. 4, если всего один рисунок или одна таблица, то слово пишется целиком: таблица, рисунок.

6. Оформление библиографии (списка литературы):

а) в тексте ссылки на цитируемую литературу обозначаются порядковой цифрой в квадратных скобках;

б) список должен содержать цитируемую литературу, пронумерованную в порядке ее упоминания в тексте.

Пристатейные библиографические списки должны соответствовать ГОСТ Р 7.0.5–2008.

Примеры оформления списка литературы:

Литература

1. Адорно Т.В. К логике социальных наук // Вопросы философии. 1992. № 10. С. 76–86.

2. Информационные аналитические признаки диагностики нефтепродуктов на местах чрезвычайных ситуаций / М.А. Галишев [и др.] // Жизнь и безопасность. 2004. № 3–4. С. 134–137.

3. Щетинский Е.А. Тушение лесных пожаров: пособ. для лесных пожарных. 5-е изд., перераб. и доп. М.: ВНИИЛМ, 2002.

4. Грэгджану П.М., Авербух И.Ш. Вариант вероятностного метода оценки оползнеопасности территории // Современные методы прогноза оползневого процесса: сб. науч. тр. М.: Наука, 1981. С. 61–63.

5. Минаев В.А., Фаддеев А.О. Безопасность и отдых: системный взгляд на проблему рисков // Туризм и рекреация: тр. II Междунар. конф. / МГУ им. М.В. Ломоносова. М., 2007. С. 329–334.

6. Белоус Н.А. Прагматическая реализация коммуникативных стратегий в конфликтном дискурсе // Мир лингвистики и коммуникации: электрон. науч. журн. 2006. № 4. URL: http://www.tverlingua.by.ru/archive/005/5_3_1.htm (дата обращения: 15.12.2007).

7. Об аварийно-спасательных службах и статусе спасателей: Федер. закон Рос. Федерации от 22 августа 1995 г. // Собр. законодательства Рос. Федерации. 1995. № 35. Ст. 3 503.

7. Оформление раздела «Сведения об авторах»

Сведения об авторах прилагаются в конце статьи и включают: Ф.И.О. (полностью), должность, место работы с указанием адреса и его почтового индекса, номер телефона, адрес электронной почты, ученую степень, ученое звание, почетное звание.

Статья должна быть подписана авторами и указаны контактные телефоны.

Вниманию авторов: материалы, оформленные без соблюдения настоящих требований, будут возвращаться на доработку.

Редакция оставляет за собой право направлять статьи на дополнительное, анонимное, рецензирование.

Ответственность за достоверность фактов, изложенных в материалах номера, несут их авторы.

МЧС РОССИИ
ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский университет
Государственной противопожарной службы»

Научно-аналитический журнал

Право. Безопасность. Чрезвычайные ситуации

№ 2 (47) – 2020

Издается ежеквартально

Выпускающий редактор
А.В. Домничева

Подписано в печать 26.06.2020. Формат 60×86_{1/8}.
Усл.-печ. 9,25 л. Тираж 1000 экз. Зак. № 00

Отпечатано в Санкт-Петербургском университете ГПС МЧС России
196105, Санкт-Петербург, Московский проспект, д. 149